



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: Agropodnikání
Studijní obor: Agropodnikání
Akademický rok: 2022/2023
Název práce: Využití inseminace u masných stád skotu

Student: Marek Janiš
Katedra: Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce: doc. Ing. Jan Beran, Ph.D.

Oponent: Ing. Jana Zedníková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Fakulta zemědělská a technická, JU v Českých Budějovicích

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou				X			
3 Vhodnost metodiky řešení			X				
4 Využití metod zpracování výsledků				X			
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem					X		
8 Odborná úroveň práce					X		
9 Formální úprava práce					X		
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků					X		

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část práce je dostatečně rozsáhlá, obsahově ne úplně odpovídá zadání práce (např. velký prostor je věnován anatomii a fyziologii, která není předmětem zadání BP, oproti v zadání uvedené úspěšnosti zabřezávání - 1, 5 stránky a ekonomické souvislosti chovu masných plemen skotu - necelá 1 stránka).

Na str. 34 a 41 nejsou obrázky, ale grafy.

V této části je také dosti překlepů, a to, kromě jiných, často v odborných výrazech (s. 20 - stradiol/estradiol, s. 21 - arbonizace/ arborizace, s. 21, 22 - zbotnalá/zbobtnalá, s. 27 - pneumogavina/ pneumovagina).

1) Dotaz k teoretické části: proč autor nevyužil 4 ze 6 zdrojů doporučené literatury ze Zadání bakalářské práce?

2) Doporučení k obhajobě: s ohledem na studijní obor autora doplnit více informací o ekonomice chovu masných stád skotu (vstupy, výstupy).

3) Vysvětlit význam termínů: estradiol, arborizace, pneumovagina.

Metodika: v odborné práci technického charakteru není využití metody rozhovoru příliš vhodné. Navíc chybí uvedení, zda šlo o strukturovaný nebo nestrukturovaný rozhovor.

Kapitola výsledky je pro čtenáře poměrně nepřehledná. Už název podkapitoly "Analýza dat z výpočtu průvodních karet - farma Hodslavice" je problematická jak z pohledu českého jazyka, tak z pohledu logického. Jednotlivé podkapitoly na sebe nenavazují, střídají se výsledky vycházející ze statistického zpracování a výsledky z rozhovorů a současně se mísí výsledky z 1. a 2. chovu. Z otázky reprodukce se přechází na téma kontroly užitkovosti a po té opět na analýzu inseminace a přirozené plemenitby (reprodukce).

Z formálního hlediska by bylo lépe tabulky 2 až 5 sloučit do jedné - všechno jsou to ukazatele reprodukce.

V textu jsou uvedeny zootechnicky nesprávné termíny - stravování (telat), strava krav, konvekční? (zemědělství), přípuštěné jalovice a krávy.

4) Doporučení k obhajobě: uveďte správné zootechnické termíny.

5) Ve výsledcích jsou uvedeny ukazatele reprodukce sledovaného stáda. Ale nejsou z nich vyvozeny žádné ekonomické závěry. Jak tyto ukazatele obecně i konkrétně u daného stáda ovlivňují ekonomické zisky, ekonomiku podniku?

Autor nevěnoval dostatečnou pozornost konečným úpravám textu, a tak je v celé BP často nesprávně využívána interpunkce, nejčastější a velmi početnou chybou je vynechání interpunkčního znaménka (čárky) před "a to", např. s. 39, 40, 51. V celém textu je také velké množství překlepů.

Bakalářská práce má být odborným textem, a proto je nežádoucí využívat 1. formu (označení způsobu vyprávění příběhu v první osobě jednotného čísla). V této BP je 1. forma používána velmi často - "jsem pojal", "jsem chtěl získat", "jsem pořizoval", "jsem se dozvěděl", "jsem se soustředil" atd.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2023

Podpis: