

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Flóra a vegetace nivy Jedlového potoka (NP Šumava)

Studentka představila problematiku své bakalářské práce na téma flóra a vegetace nivy Jedlového potoka (NP Šumava). Uveden byl hlavní cíl, který spočíval v dokumentaci jedlových druhů v zájmové lokalitě a vytvoření následného seznamu. Monitorovaná lokalita zahrnovala 8 ploch. Popsána byla metodika sběru a zpracování dat. Prezentace byla doplněna tabulkami a obrázky a grafy. V závěru byly shrnuty získané poznatky.

Vedoucí práce:

Většina kategorií hodnocena stupněm D. Kladně ohodnocena rešerše a formální členění. Připomínky byly rozděleny informací o zájmové lokalitě. Podrobné informace viz posudek. Celkově je práce hodnocena stupněm dobře a je doporučena k obhajobě.

Otázky byly odpovězeny.

Oponent práce:

Práce hodnocena převážně stupněm C a D. Zmíněny překlady a některé chybně zmíněné pojmy. Nejslabší částí jsou výsledky. Práce je doporučena k obhajobě.

Otázky byly odpovězeny.

Odborná diskuze:

doc. Ing. Jakub Brom, Ph.D.

Otázka na shrnutí výsledků uvedených v práci. Zmíněny pouze 3 zahraniční zdroje.

doc. Naděžda Kernerová, Ph.D.

Připomínka k formálním chybám a k tezím.

doc. Mgr. Michal Berec, Ph.D.

Dotaz týkající se přepracování práce od poslední obhajoby. Otázka na seznam druhů rostlin uvedený v BP. Připomínka k formálnímu zpracování.

doc. RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

Otázky položeny v rámci posudku.

Ing. Karel Suchý, Ph.D.

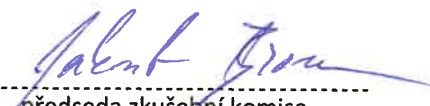
Připomínka k názvu práce.

V rámci diskuze probíhala podrobná diskuze nad kvalitou zpracování.

Body:

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 12. 9. 2022


předseda zkušební komise

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Flóra a vegetace nivy Jedlového potoka (NP Šumava)**

V úvodu obhajoby své závěrečné kvalifikační práce studentka seznámila komisi s řešeným tématem formou krátké prezentace. V té nejprve komisi seznámila s lokalizací svých sledování a charakteristikou sledovaných ploch a stručným představením použité metodiky. Zjištěné výsledky z jednotlivých lokalit byly prezentovány formou koláčových grafů a přehledových tabulek.

Tajemnice komisi seznámila s posudkem vedoucí bakalářské práce a následně i s posudkem oponentky práce, včetně otázek a připomínek v nich uvedených.

Již během zodpovídání otázek z posudků komisi zaujalo, že na sledovaných plochách proběhlo pouze jedno fytocenologické (botanické) snímkování.

Všechny otázky z posudků byly formálně zodpovězeny.

Předseda komise zahájil diskuzi k práci.

Doc. Berec se dotazoval na rozdílnost velikosti sledovaných čtverců na různých lokalitách. Studentka prakticky definovala stav, ale ne odůvodnění. Dále poukázal na nemožnost srovnání s předchozími pracemi, když nebyla dodržena stejná metodika. S tím souhlasili i ostatní členové komise.

Dr. Havlíček požádal o uvedení zástupců obratlovců daných lokalit. Studentka uvedla komáry, z obratlovců neuvedla ani jednoho.

Doc. Šetlíková se zeptala na významový rozdíl mezi označením flóra a vegetace (viz název práce), studentka prakticky nebyla schopna zodpovědět. Dále doc. Šetlíková uvedla, že nepovažuje odpovědi na otázky k práci za dostačující.

Dr. Malíková se zeptala o čem by mohl vypovídat poměr zastoupení jednoděložných a dvouděložných. Studentka rámcově zodpověděla.

Dr. Havlíček se zeptal na přítomnost orchidejí na sledovaných plochách, případně druhy charakteristické pro vrchoviště. Studentka zodpověděla (orchideje se nevyskytovaly, uvedla dva druhy rostlin rašelinišť).

Dr. Klápšťová se zeptala na celkový závěr práce, o čem vypovídá, zda druhy ubývají. Studentka v odpovědi narazila na obtížnost porovnatelnosti s předchozími pracemi.

Obhajoba bakalářské práce podle členů zkušební komise neodpovídala požadavkům kladeným na studenty bakalářského stupně studia. Studentka prokázala jen minimální orientaci v prezentované problematice, neuspokojivě zodpověděla dotazy jak oponentky práce, tak i členů komise. Z hlediska faktického práce obsahovala zásadní metodické nedostatky, byla založena na nedostatečném materiálu. Odborná úroveň práce byla negativně hodnocena školitelkou, oponentkou i členy komise. Celkově obhajoba ukázala autorčino podcenění smyslu a důležitosti zpracování a obsahu bakalářské práce, a proto ji komise ohodnotila jako nedostatečnou.

Body:

Klasifikace: Nevyhověla

Datum obhajoby: 1. 6. 2022



předseda zkušební komise