

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15.8.2013

Jméno a příjmení studenta: Michaela Kazdová

Obor: AJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Každodenní život ve městě a na venkově

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce je pokusem o využití jedné z metod vizuální sociologie – tzv. photo elicitation (fotografií podporovaného rozhovoru) – při zkoumání každodenních volnočasových aktivit ve městě a na venkově a zároveň snahou o zhodnocení přínosu této metody pro zkoumání daného tématu. Z tohoto důvodu považuji práci za velmi zajímavou a přínosnou, i když nad jejím výsledkem nakonec vyjadřuji jisté rozpaky, neboť mě o přínosu metody úplně nepřesvědčil. Nejsa znalý této výzkumné metody nevím, zda výsledky zkoumání ovlivnila menší zkušenost autorky při vedení rozhovorů nad fotografiemi či malý vzorek respondentů, každopádně v práci postrádám hlubší analýzu aplikace zvolené metody. Konkrétně: pro zkoumání jakých sociálních jevů se photo elicitation obvykle používá? Zkoumal již někdo obdobným způsobem volnočasové aktivity? Jakých postupů se při interpretaci fotografií a rozhovorů používá? V čem by mohly již realizované studie obohatit mé vlastní zkoumání? Jak by se výsledky mé práce lišily, pokud bych zvolenou metodu nepoužila a místo ní vedla například „klasické“ polostrukturované rozhovory? Vedle těchto otázek souvisejících s metodologií práce bych ocenil i její širší teoretické zarámování, ať již co se týká vztahu město-venkov, nebo pokud jde o různé koncepty „každodennosti“. Celkově navrhuji hodnocení práce známkou B - velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 15.8.2013

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marek Jeleš'. The script is cursive and fluid.

Podpis recenzenta bakalářské práce