



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra práva

Student: Rastislav Janáček

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Oddlužení v právní úpravě a v praxi

Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor vhodně zvolil rozčlenění práce na část teoretickou, ve které zpracoval uceleným způsobem právní úpravu vztahující se k zadanému tématu, a část praktickou, ve které autor zpracovává primární data získaná od vybraných insolvenčních soudů a z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: S ohledem na převážně rešeršní charakter zpracování platné právní úpravy bylo lze očekávat hlubší analýzu získaných primárních dat. Autor získaná data podrobněji nehodnotí ani nehledá příčiny zjištěných výsledků. Autor se např. pouze v obecné rovině vypořádává s důvody, proč je vysoké procento insolvenčních návrhů zamítnuto či odmítnuto, aniž by se zabýval těmito důvody hlouběji nebo se na ně ve výzkumu zaměřil (viz str. str.47). Některá získaná data by bylo vhodnější komparovat

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor citoval významné autory a prokázal ucelenou znalost teorie a právní úpravy předmětné problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Autor se dopustil několika formálních chyb a ne zcela přesných vyjádření, což však v zásadě neodvádí pozornost od obsahu práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální stránku práce hodnotím kladně. Práce je přehledná a rovněž rozsahem věnovaným jednotlivým dílčím problematikám vyvážená. Práce neobsahuje zásadnější formální nedostatky, které by odváděly pozornost od obsahu.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autor splnil cíl analyzovat platnou právní úpravu a v zásadě i cíl učinit vhodné návrhy de lege ferenda, ovšem s problémy vyskytujícími se v praxi (např. vysoké procento odmítnutých návrhů na oddlužení) se vyrovnal pouze v obecné rovině. Toto se projevilo i při formulaci závěrů práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Viz komentář ke splnění cílů práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Přínos práce shledávám zejména v teoretické části, ve které autor zpracoval komplexně institut oddlužení v právní úpravě insolvenčního zákona obsahem a rozsahem odpovídajícím bakalářské práci, a to včetně např. výpočtu nezabavitelných částek, které nelze v oddlužení postihnout. V části praktické pak ovšem nebyly dostatečně analyzovány problémy vyskytující se v praxi, což mělo za následek nemožnost zhodnotit z tohoto hlediska dostatečnost platné právní úpravy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké finanční náklady a v jaké výši vznikají dlužníkovi, který podá návrh na oddlužení (např. soudní poplatky, odměna insolvenčnímu správci apod.) ?

Otázka 2: Jak vysoká je nezaměstnanost v obvodu Krajského soudu v Plzni v porovnání s nezaměstnaností v obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích ? Jak byste zhodnotil vztah nezaměstnanosti a počtu podaných návrhů na oddlužení v předmětných regionech (viz tvrzení na str. 62)?

Datum: 25. 05. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: