

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2006

Diplomant: Ludmila Hájková

Aprobace: Př – Ch ZŠ

Recenzent diplomové práce

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jednobuněčné organismy – téma ve výuce přírodopisu na základních školách
(téma)

Cílem předložené práce bylo provést rozbor dostupných (v současné době používaných) učebnic zabývajících se problematikou jednobuněčných organismů.

Autorka prostudovala sedm českých učebnic pro 6. ročník, zabývajících se výše uvedenou problematikou, navrhla výukové texty a metodické postupy ve výuce pro celky Bakterie, Sinice, Jednobuněčné houby, Jednobuněčné zelené řasy a Prvoci.

Diplomová práce obsahuje návrhy laboratorních prací, didaktické testy, pracovní listy a několik obrazových pomůcek.

Autorka prokázala, že je schopna zadané (poměrně rozsáhlé) téma samostatně zpracovat, využít poznatků ze stávajících učebnic a na základě jejich rozboru navrhnout vlastní výukový postup. Škoda jen, že pro rozsáhlost tématu si v průběhu pedagogické praxe mohla ověřit jen jednu část (bakterie) navrhovaného výukového postupu.

K práci, která svým rozsahem přesahuje běžné studie (diplomové práce) podobného charakteru, mám několik poznámek a k autorce dotazy:

- str. 8, 3. odstavec – v textu, kde se hovoří o problematice jednobuněčných organismů, doporučuji psát malé písmeno
- str. 41 – v citaci Nováková, Mařák (1969) bych nepsal zkratky křestních jmen, to norma připouští kdy? – navíc tento pramen není uveden v seznamu literatury
- str. 46, konec 4. odstavce – v citaci Kincl (1993) bych doporučoval psát et al., případně a kol., nebo všechny tři autory
- str. 46, 3. odstavec zdola a opět str. 117, poslední odstavec – Černík a kol. (1999) není v seznamu literatury - str. 49, předposlední odstavec – Komenského Schola ludus – název publikace

Žádám autorku, aby při obhajobě rozvedla hypotézu ze str. 48, podle které je písemná zkouška zatížena individuálními vlivy a je méně vhodná než didaktický test?

V kapitole Závěr popisuje autorka odzkoušenou výuku v 6. ročníku a konstatuje obtížnost a náročnost osobně v praxi odzkoušeného tématického celku (bakterie) – pohovořte detailněji o návrhu, jak toto téma zjednodušit a rozšířit (stačí časová dotace)?

Závěr:

Autorka prokázala, že dokáže zpracovat zadané téma na dobré úrovni. Práce je i přes větší rozsah přehledně členěna a její výsledky (navržené učební pomůcky) jsou bezprostředně využitelné v praxi. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.
v. r.

.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------