

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana MEZEROVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta FRANČLOVÁ

Katedra: KPE

Název bakalářské práce:

SEXUÁLNÍ VÝCHOVA A SEXUÁLNÍ ZKUŠENOST ADOLESCENTU

Cíl práce a jeho naplnění: Na str. 32 autorka píše: "Cílem práce je zjistit, jaké sexuální zkušenosti adolescenti mají a nakolik pojetí sexuální výchovy na ZŠ odpovídá jejich potřebám." Cíl byl částečně naplněn. Sexuální zkušenosti adolescentu autorka ve své práci postihuje, ovšem v otázce pojetí sexuální výchovy na ZŠ pouze konstatuje, že ji adolescenti vnímají jako nedostatečnou. Otázku konkrétních nedostatků, v čem konkrétně je nedostačující již neřeší.

Struktura práce:

Práce se tradičně skládá z části teoretické a části praktické. Teoretická část je potom složena ze 3 kapitol – ADOLESCENCE, SEXUALITA, SEXUÁLNÍ VÝCHOVA. Jednotlivé kapitoly mají jednoznačnou logickou strukturu, zřejmá je jejich vzájemná provázanost. Tato část práce vytváří adekvátní teoretické východisko pro část praktickou. Neodpustím si ale některé připomínky.

1. V textu je výsoco neúměrné množství citací, v podstatě se dá říci, že text se skládá pouze z citací.
2. Na str. 27 popisuje autorka roli školy v otázce sexuální výchovy jako velmi jednostranně zaměřenou. Je s takovým pojetím sexuální výchovy souhlasná, či k němu zaujímá kritický postoj?

Cílem praktické části práce je zjistit, jaké sexuální zkušenosti adolescenti mají a nakolik pojetí sexuální výchovy na ZŠ odpovídá jejich potřebám. Praktická část je popis výsledku dotazníkového šetření. Zpracování i prezentaci výsledku považuji za logickou a přehlednou. Opět mám několik připomínek.

1. H1 *Většina žáků získala na základní škole informace o sexu, ale podle nich nejsou dostačující.* – není zřejmé, zda má autorka na mysli informace pouze ze sexuální výchovy, či i informace, od vrstevníků, z rodiny a dalších zdrojů.
2. V souvislosti s H1 autorka nezjišťovala co respondenti v sexuální výchově postrádali, v čem jsou informace nedostačující (otázka obsahu).
3. Autorka užívá zkratky, které nevysvětluje (str.33 GOB, SOŠ, ZSV, ...)
4. V textu není vysvětleno, proč jsou respondenty studenti středních škol, když je šetření zaměřeno na školy základní.
5. Zavádějící jsou názvy grafů. Např. graf č.15 *Povaha sexu*.

Autorka by se mohla v rámci obhajoby BP vyjádřit k těm zjištěním, která považuje za zajímavá.

1. 32 respondentu nemělo sexuální výchovu.
2. Jak si vysvětluje, že respondenti nechtějí sexuální výchovu jako samostatný předmět.
3. Jak si vysvětluje zjištění, že minimum informací o sexu získávají respondenti z rodiny.
4. Proč považuje za zvláštní, respektive zajímavé, že 61,7% respondentu má stejné zkušenosti jako kamarádi.

Práce s literaturou: Nadměrně množství citací.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Místy zavádějící názvy grafů.

Přínosy bakalářské práce: Autorka přináší konkrétní pohled na danou problematiku, nepřesahuje však rámec konstatování zjištění, nepokouší se o interpretaci, nezjišťuje co je třeba změnit, nenavrhuje řešení.

Formální stránka: Bez připomínek.

Jazyková stránka: Místy pravopisné chyby.

Další hodnocení: V průběhu zpracování bakalářské práce byla autorka samostatná, iniciativní, připomínky a doporučení kriticky zvažovala. Prokázala vhled do dané problematiky a schopnost věnovat této problematice výzkumnou pozornost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce



Datum: 12.5.2011