



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Vendula Bryllová
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv pachu predátora na rychlost evakuace trávicího traktu invazního hlaváče černoústého (<i>Neogobius melanostomus</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Ladislav Pekářík, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Centrum biologie rostlin a biodiverzity SAV v.v.i., samostatný vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ciele práce sú formulované jasne a zrozumiteľne. Oceňujem formulovanie hypotéz, ktoré boli následne štatisticky testované

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je metodicky dobře navrhnutá, experimentálna časť práce je komplexná a vyčerpávajúca. Jedinou výhradou je výber predátora.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci je využitých veľké množstvo aktuálnych cudzojazyčných literárnych prameňov. Tie sú správne zoradené a interpretované. Výsledky sú popísané vhodným spôsobom. Závěry sú vyvozené správne a vhodne diskutované.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Až na malé nedostatky, ako sú odkočené popisky Obrázku 8. a a Tabuľky 3. na iné strany som nepostrehol žiadne formálne nedostatky

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ciele práce boli splnené, zhodujú sa so zadáním. Aj keď je otázny vhodný výber predátora na splnenie cieľov.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry predloženej práce sú formulované správne a ich relevantnosť je široko podporená získanými výsledkami a vhodnou diskusiou.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prínos práce hodnotím ako menej významný, čo je spôsobené tým, že sa nepodarilo potvrdiť formulované hypotézy. Napriek tomu to na kvalite práce nijak neuberá.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Na strane 14. tvrdíte, že v Severnej Amerike môžu byť postihnuté nepôvodnou pásomnicou kaprovité ryby. Žijú v Severnej Amerike kaprovité pôvodné ryby?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Zamietnutie Vašich hypotéz dávate do kontrastu s tým, že čiernomorské druhy rodu *Neogobius* žijú v koevolúcii s úhorom európskym. Zaznamenali ste názory, ktoré považujú úhora európskeho za nepôvodný druh v prítokoch Čierneho mora. Nemohli by Vaše výsledky podporovať nepôvodnosť úhora? Aký vhodnejší modelový predátor bolo možné využiť?

.....

Ďalší pripomínky, vyjadrení
a námety k obhajobě práce
resp. k jejému ďalšiemu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.052022

Podpis oponenta záverečné práce:

