

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 22.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Ondřej PEŠEK

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Geografické aspekty dojížděky za prací a do škol v okrese Benešov

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Struktura bakalářské práce je logická a vyvážená. Rozsah práce výrazně převyšuje nároky obecně kladené na bakalářské práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Metodická část práce je na výborné úrovni. Autor odvedl velmi kvalitní práci. V případě stanovených hypotéz mám menší pochybnosti o vyváženosti hypotézy H1 v porovnání s ostatními. Rovněž je možné diskutovat o zařazení subkapitoly věnující se dojížděce do škol, která není zcela metodicky ošetřena. Nicméně ani jeden z vytknutých bodů nemá vliv na celkové výborné vyznění práce.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce s literaturou je v tomto stupni kvalifikačních prací na nadstandardní úrovni a nemám k ní zásadnějších připomínek.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor prokázal výborné znalosti řešené problematiky a rovněž vynikající analytické schopnosti.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |          |   |   |
|---|----------|---|---|
| A | <b>B</b> | C | N |
|---|----------|---|---|

Ke zhodnocení výsledků i naplnění cílů nemám připomínky. Práce může bezezbytku sloužit jako velmi kvalitní podklad pro územně plánovací praxi.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |          |   |   |
|---|----------|---|---|
| A | <b>B</b> | C | N |
|---|----------|---|---|

Úroveň stylistického a jazykového zpracování je na dobré úrovni. Autor se však nevyhnul poměrně častým překlepům a drobným stylistickým nepřesnostem.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |          |   |   |
|---|----------|---|---|
| A | <b>B</b> | C | N |
|---|----------|---|---|

Ke grafické a formální stránce nemám žádné zásadnější připomínky.

### Otázky k obhajobě:

Jaké změny předpokládá autor v dojížděce za prací v okrese Benešov v první dekádě 21. století?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|                    |                 |           |               |
|--------------------|-----------------|-----------|---------------|
| <b>A - výborně</b> | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|--------------------|-----------------|-----------|---------------|

22.5.2012

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta