

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Barbora Vítovcová
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika levorukých a leváků při fyzioterapii
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <u>4. Nevhodně zvolený cíl</u>
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma je velmi aktuální a zajímavé, bohužel název práce příliš neodpovídá vlastnímu obsahu. Autorka již v zadání své práce totiž uvádí, že se zabývá pouze pacienty po CMP. Vzhledem k názvu práce postrádám např. vysvětlení rozdílu mezi „levorukým“ a „levákem“, podrobnější informace o testech laterality (např. určení kvocientu pravorukosti, proficienční, bimanuální a další testy). Cílem práce je dle autorky „zmapování možností vytvoření stejných podmínek pro začleňování pacientů s CMP do běžného denního života“ a „zda jsou terapeutické techniky a postupy uzpůsobeny lateralitě postižení“. Výzkumná otázka ve vlastním textu práce chybí, přestože je v zadání práce uvedena. V obou kazuistikách se ovšem žádné výstupy, týkající se efektivity použitých terapeutických technik neobjevují, stejně tak v kapitole Diskuze. Zde je nutné autorku alespoň ocenit za přiznání neobjektivitu výzkumu pro malý počet respondentů. V ergoterapeutické části autorka neshledává „výrazný rozdíl v nabídce kompenzačních pomůcek pro pravoruké a levoruké“, v obrazové příloze jsem zcela nepochopil výběr uvedených pomůcek, např. u č. 7 - stojánek na vajíčka – existuje snad nějaká jiná varianta pomůcky pro leváky? Text působí v některých kapitolách nesourodě až naivně, např. na str. 16 dole – Charakteristické vlastnosti praváků (bývají neklidní, nervózní, mají sklony k hypochondrii apod.), naproti tomu na str. 17 – Charakteristické vlastnosti leváků (jsou charismatičtí, duchovně založení, vynalézaví apod.). Výtkou je též nesprávně uvedený název Zdravotně sociální fakulty na titulní stránce. V klasifikaci se přes všechny formální nedostatky přikláním k hodnocení „velmi dobře“, nikoli „dobře“, a to především pro osobní angažovanost a pečlivost autorky při zpracování kazuistik a vlastní terapii.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 14 píšete, že „...svět je uzpůsobený více pravákům...“ a např. „...tlačítko elektrické vrtačky se dá ovládat pouze pravou rukou...“. Vysvětlete prosím mechanismus nemožnosti ovládání standardní elektrické vrtačky levou rukou.

Datum: ... 8. května 2016 ...

Podpis oponenta bakalářské práce: ...  ...