



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Mgr. Bc. Lucie Marhanová

Osobní číslo:

P16428

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Téma Perníková chaloupka zpracované dětmi školního věku

Oponent/tka
práce:

PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☒	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná BP se zaměřuje na výtvarné zpracování tématu Perníková chaloupka – uvedené téma bylo v posledních letech opakovaně (v různých podobách a variacích) zpracováváno studenty AA (Blašková, Hájek Holá, Palečková), podobně jako téma sourozeneckých vztahů (Ottová). Jistě by neškodila podobnost ve volbě tématu, pokud by se podařilo ho posunout dále, rozvíjet ho, nalézat nové skutečnosti, artikulovat nové hypotézy apod. Nic takového ale předkládané práce nepřináší. BP mi přijde ne zcela promyšlená (hlavně metodologicky) a její zpracování zůstává spíše na povrchu..

V teoretické části studentka především z běžně dostupných učebnic (Vágnerová apod.), text má mnohde spíše popularizující podobu a nejde příliš do hloubky. Některé kapitoly jsou postaveny téměř výhradně na jednom zdroji (např. kap. 1.3 se skoro výhradně opírá o Černouškovu knihu Děti a svět pohádek). Jakoby studentka rezignovala na dohledávání dalších relevantních zdrojů. Právě u prezentace pohádky Perníková chaloupka by jistě stálo za to zmínit různé verze pohádky a obecně se věnovat tématu uvedené pohádky

důsledněji a hlouběji.

Na sourozenecké vztahy je nahlíženo optikou sourozeneckých konstelací, jim se pak věnuje i v praktické části. V tomto směru bych považovala za užitečné představit sourozenectví i z jiných úhlů pohledu. Jistě by posloužila např. i do češtiny přeložená kniha Sohni: Sourozenecká dynamika (2019).

V praktické části se autorka věnuje tématu Perníková chaloupka, které zadávala žákům 6. třídy, u nichž se snažila zjistit, jaký jsou rozdíly ve výtvarném zpracování daného tématu mezi jedináčky a dětmi ze sourozeneckých vztahů. Další výzkumná otázka je vztažena k tomu, jaké symboly se ve zpracování tématu Perníková chaloupka objeví – zde by mne zajímalo, jaké symboly autorka očekávala a zda je výsledek výzkumu nějakým překvapením. Je velmi ke škodě celé metodologické výstavby výzkumu, že není nijak ozřejmeno, proč bylo dané téma zadáváno zrovna dětem v 6. třídě (můžeme se tedy domnívat, že to bylo proto, že to byl nejdostupnější vzorek). V BP jsem nikde nedohledala bližší popis vzorku, např. tedy toho, zda jedináčci mají nějaké nevlastní sourozence (s nimiž třeba dlouhodobě sdílí společnou domácnost) nebo jaký je věkový rozdíl v sourozenecké dyádě (či triádě apod.), z níž pocházejí autoři obrázků. Zde může nastat opravdu velká variabilita, která je v BP zcela opomenuta. Není pro mne také srozumitelné, v čem je desing výzkumu „smíšený“. V rámci výsledků se autorka věnuje deskripci obrázků (bez jejich ukázek či příkladů) u jedináčků, nejmladších, nejstarších a prostředních. Je možné z těchto popisů na něco usuzovat? Vypovídají zjištění o něčem? U několika předkládaných kazuistik jsou pak více rozbírány a dávány do souvislostí obrázky na téma Perníková chaloupka. Mnohde v interpretacích je lecco opomenuto.

Problematické je odkazování na zdroje, které – zejména v seznamu literatury – není jednotné (někde je název zdroje uveden kurzivou, jinde ne; někdy je odkazováno na nakladatelství a místo vydání, jinde pouze na nakladatelství, jinde tyto údaje chybí; někde je uveden počet stran, jinde ne; někde je uvedeno křestní jméno autora, jinde pouze první písmen křestního jména; někde je využito hůlkového písma atd.). Špatně je odkazováno na závěrečné práce jako zdroj – pominu-li, že je velmi diskutabilní jejich použití, resp. odkazování na ně v teoretické části jinak než v souvislosti s výzkumem či jeho výsledky (viz odkaz na Štěchovou s. 31). Zdá se mi, že studentka zrovnoprávňuje veškeré zdroje, málo uvažuje o jejich kvalitě a z ní plynoucí možnosti užití v odborném textu.

Kromě výše uvedených otázek prosím studentku, aby se při obhajobě vyjádřila k následujícímu: Jaký je význam daného výzkumu, co z něj lze vysoudit, jaké závěry udělat? O čem daná zjištění vypovídají? Lze na základě uvedených zjištění učinit nějaké hypotézy? Je možné vnímat téma Perníkové chaloupky jako analogii (metaforu) sourozeneckých vztahů?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

11. 1. 2022

Podpis oponenta/ky práce: