

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Nikola ŠULITKOVÁ
Název práce	Hospodářská kriminalita v kontextu tuzemských kauz a legislativy České republiky
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Svoboda Jaroslav, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jiří Pšenčík, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 2.0
3. Naplnění cíle práce 2.5
4. Metodický postup 2.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.5
6. Práce s literaturou 2.5
7. Formální stránka 1.5

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práce je aktuální. Syntéza správního řízení daňového a často paralelně vedeného trestního řízení v případě řešení totožné meritorní podstaty je významná mimo jiného i z důvodu vysokých hodnot finančních prostředků i společenské nebezpečnosti skutkového jednání. Práce proto mohla více čerpat z legislativních zdrojů zejména v oblastech, ve kterých se správní a trestní řízení protínají - zde zejména ohlašování trestných činů správcem daně § 53 odst. 3 daňového řádu (daňové trestné činy či další trestné činy, jejichž neoznámení by bylo samo o sobě trestným činem) ve vazbě na § 8 trestního řádu; navazující komunikace správce daně a OČTŘ (§ 53 odst. 2 daňového řádu včetně například zákona o policii apod.), souběh správního a trestněprávního trestání (zásada "ne bis in idem") či následné uplatňování nároků na náhradu škody v rámci adhezního řízení, kde správce daně vystupuje v pozici poškozeného). Zároveň by bylo vhodné upozornit i na rozdílné cíle správce daně (výběr daně) a OČTŘ (prokázání faktického spáchání trestného činu v souvislosti s prokázaným úmyslem obviněných či obžalovaných osob spáchat konkrétně vymezený trestný čin). Bezprostřední čerpání z přímých legislativních zdrojů (ale také z komentářů či důvodových zpráv) mělo být upřednostněno před spíše popularizačními zdroji (zakonyprolidi.cz; Epravo.cz apod.). Jistě bylo také možno čerpat z dalších odborných zdrojů týkajících se popisů daňových podvodů

(Study and reports on the VAT gap in the EU-28 Member States 2020 final report; Šefčík, Karuselové podvody apod.). V ostatním je práce se zdroji vzhledem k podstatě diplomové práce dostačující.

Ačkoli hypotézy byly vzhledem k obsahu diplomové práce pojmenovány správně, vyvrácení hypotézy č. 1 lze hodnotit jako diskutabilní, když založené na příliš obecném základu.

Kvalitně byla shromážděna data týkající se výsledků nalézacích řízení a kooperace s OČTŘ, byla také správně interpretována.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Můžete hlouběji osvětlit pojem "Daňová kobra" a uvést situace, kdy je tohoto způsobu práce využíváno?

Datum: 07.05.2022

Podpis oponenta