

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Kadlecová
Studijní obor: Zdravotní laborant
OPONENT bakalářské práce: MUDr. ~~MILADA~~ BALEJOVÁ
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: **Rod *Haemophilus* a jeho laboratorní vyšetření v současné medicíně**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - ☒ 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - ☒ 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ☒ 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 3. Velmi dobré, funkční
 - ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - ☒ 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - ☒ 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - ☒ 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
☒ d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
☒ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
☒ 2. mám tyto:

Cíl práce je nevhodně zvolený. Hemofily jsou běžnou kolonizující flórou horních cest dýchacích. Proto jejich průkaz ve výtěru z krku nelze vztahovat k onemocnění.

Ad Hypotéza 1.: Četnost výskytu *H. influenzae* v roce 2013 závisí na ročním období.

Při hodnocení nebyl počet izolovaných kmenů *H. influenzae* v jednotlivých měsících dán do souvislosti s celkovým počtem vyšetřených vzorků ani s klinickou diagnózou. Uvažované teplotní vlivy jsou jen spekulací.

Ad. Hypotéza 2.: Metoda MALDI-TOF MS je spolehlivou a rychlou metodou pro identifikaci rodu *Haemophilus*, na rozdíl od rutinního diagnostického testu s růstovými faktory.

V diskuzi nebyly dostatečně objasněny pravděpodobné důvody rozdílných výsledků metod. (viz str. 47 – poslední odstavec)

Další hodnocení:

Práce obsahuje řadu nepřesných a nesprávných formulací a tvrzení. Některá z nich pramení ze zřejmé neznalosti klinických pojmů.

Obsahuje velký počet gramatických chyb především ve skloňování podstatných jmen.

Názvy bakterií nejsou psány v řadě případů kurzívou, je zde i chyba v nadpisu kapitoly 3.4.3, kde v názvu bakterie *Haemophilus* je uvedeno y. Jsou zaměňovány pojmy rod a druh.

Informace z cizojazyčných zdrojů nejsou zřejmě správně citovány (str. 19 - *H. parainfluenzae* není jediným zdrojem této infekce, jako společným původce byly zmíněny i druhy

Staphylococcus a *Streptococcus*.) (11) Zdroj 11: 11. HONG, M. J., KIM, Y. D., HAM, I. D. *Acute septic arthritis of the acromioclavicular joint caused by Haemophilus parainfluenzae: a rare causative origin*. Clin Rheumatol. 2014, 4 Mar.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
☒ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
☒ 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:...31.8.2014

Podpis *oponant* bakalářské práce...MUDr. Magda Balejová