

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Aubrechtová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vzdělávací program pro rodiče v oblasti násilí na dětech
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Domnívám se, že při naplnění cíle nedošlo k ověření dvou ze tří stanovených hypotéz.

Další hodnocení:

Již v úvodu práce čtenář narazí na gramatické a stylistické chyby, které sice v dalších oddílech nejsou četné, nicméně hodnotu písemného projevu výrazně snižují.

Autorka projevila schopnost práce s literaturou a znalost základních pramenů dostupných k danému tématu.

V popisu výzkumu však již shledávám více podstatných nedostatků. Popis metodiky je dle mého názoru velmi obecný. Jako zkoumaný soubor jsou označeni rodiče žáků 1.- 4. tříd ZŠ Habry a ZŠ Sázavka (dále v textu je uvedena ZŠ Sázava, ale zřejmě jde jen o drobnou chybu, str. 30). Není uvedeno ani město či kraj, kde se uvedené školy nalézají, v jakém období výzkum probíhal, jaký byl interval pro vrácení dotazníků, ale ani jakým způsobem došlo k výběru žáků, kterým byl předán dotazník. Je sice uvedeno, že tomu tak bylo po dohodě s řediteli ZŠ, nicméně chybí konkrétní hodnotící kritérium.

V části výsledky jsou data zobrazena formou grafů a jedné tabulky. Někde jsou uvedena procenta, někde absolutní čísla. Nicméně jako zbytečné vnímám opisování stejných údajů do textu pod grafy. Za velmi přehlednou považuji tabulku označenou č.8, ale ve skutečnosti je to tabulka v práci první. Komentář u některých výsledků (např. str. 32, 34 a 35) by měl být uveden v diskusi, protože vyjadřuje názory a domněnky.

V diskusi autorka opět prokázala schopnost práce s citovanými zdroji, kdy se snaží svůj názor podpořit odbornou literaturou. Určitý náznak diskuse je i s metodikou, chybou však je na str. 41 označení dotazníku za metodu a nikoliv techniku sběru dat.

Dle mého názoru byl cíl práce splněn. Autorka ovšem nedokázala vytěžit informace a data získaná dotazníkovým šetřením a využít tyto výsledky k ověření hypotéz. Vhodné by bylo rozdělení výsledků na dvě kategorie, právě podle stanovených hypotéz a to dle věku a vzdělání. Takto z uvedených výsledků nelze usuzovat na potvrzení či nepotvrzení H1 či H2. Jako ověřenou a potvrzenou lze brát pouze H3.

V závěru práce chybí popis možného využití informací a zkušeností ze zpracovaného výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč byly dotazníky distribuovány prostřednictvím dětí?

Datum: 21. 5. 10..... Podpis oponenta bakalářské práce: Kautzová.....

