



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N4103 / Zootechnika

Studijní obor: 4103T007 / Zootechnika

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Endogenně produkováný sulfan v reprodukčním traktu samice ve vztahu k fertilizaci

Student: Bc. Jiří Brichcín

Katedra: Zootechnických věd

Vedoucí práce: Konečný Roman

Oponent: doc. Ing. Michal Jeřeta, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Gynekologicko-porodnická klinika Fakultní nemocnice Brno a Lékařská fakulta Masarykovy univerzity

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	X						
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků	X						
5 Interpretace výsledků, diskuse	X						
6 Formulace závěrů práce		X					
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem		X					
8 Odborná úroveň práce	X						
9 Formální úprava práce	X						
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce Bc. Jiřího Brichcína je zpracována na zajímavé a aktuální téma. Literární přehled je velice pěkně zpracován a autor cituje velké množství recentních prací. Úspěšně se drží jednotného formátu citací a celý literární přehled působí konsistentním dojmem a je velice dobrým podkladem pro vlastní práci. Cíle jsou definovány jasně a srozumitelně. Metodické přístupy jsou velice vhodně zvolené a přináší odpovědi na cíle této práce. Metody se navzájem velice dobře doplňují a jejich úspěšné zvládnutí je nejen důkazem autorovy dobré vědecké práce, ale také je velice dobrou vizitkou pracoviště diplomanta. Výsledky jsou prezentovány jasně, srozumitelně pomocí grafů a obrázků. Diskuse navazuje na prezentované výsledky a vhodně komentuje výsledky experimentů a analýz. Závěr celé práce je srozumitelný a jasný a odpovídá na stanovené cíle celé práce.

K této práci mám několik poznámek a připomínek:

- 1) V kapitole 1.1.2. věnované vejcovodu se autor v druhé větě nečekaně věnuje vaječníku, zřejmě se jedná o záměnu a byl míněn vejcovod. Podobně i ve třetí větě autor uvádí, že ...má vaječník meandrující charakter..., pravděpodobně byl opět míněn vejcovod.
- 2) Pro ověření účinku sulfanu na fertilizaci myších oocytů byl využit přístup, kdy spermie během kapacitace byly 30 min v 5 uM koncentraci donoru sulfanu. Na základě jakých skutečností byla zvolena tato koncentrace a doba expozice?
- 3) Při ICC zygot jste popisoval lokalizaci laminu B1 u maternálního a paternálního prvojádra. Jak jste rozlišovali, které prvojádro je maternální a které je paternální?
- 4) Přestože prezentované výsledky nepřinášejí statisticky významné rozdíly mezi testovanými skupinami, tak považuji tyto výsledky za zajímavé a mohou v budoucnu přispět k odhalení významu této signální molekuly v savčí reprodukci. Jaký by podle Vás mohl být praktický dopad Vašich experimentů?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

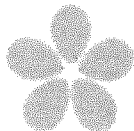
Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2022

Podpis:



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce Bc. Jiřího Brichcína je zpracována na zajímavé a aktuální téma. Literární přehled je velice pěkně zpracován a autor cituje velké množství recentních prací. Úspěšně se drží jednotného formátu citací a celý literární přehled působí konsistentním dojmem a je velice dobrým podkladem pro vlastní práci. Cíle jsou definovány jasně a srozumitelně. Metodické přístupy jsou velice vhodně zvolené a přinášejí odpovědi na cíle této práce. Metody se navzájem velice dobře doplňují a jejich úspěšné zvládnutí je nejen důkazem autorovy dobré vědecké práce, ale také je velice dobrou vizitkou pracoviště diplomanta. Výsledky jsou prezentovány jasně, srozumitelně pomocí grafů a obrázků. Diskuse navazuje na prezentované výsledky a vhodně komentuje výsledky experimentů a analýz. Závěr celé práce je srozumitelný a jasný a odpovídá na stanovené cíle celé práce.

K této práci mám několik poznámek a připomínek:

- 1) V kapitole 1.1.2. věnované vejcovodu se autor v druhé větě nečekaně věnuje vaječníku, zřejmě se jedná o záměnu a byl míněn vejcovod. Podobně i ve třetí větě autor uvádí, že ...má vaječník meandrující charakter..., pravděpodobně byl opět míněn vejcovod.
- 2) Pro ověření účinku sulfanu na fertilizaci myších oocytů byl využit přístup, kdy spermie během kapacitace byly 30 min v 5 uM koncentraci donoru sulfanu. Na základě jakých skutečností byla zvolena tato koncentrace a doba expozice?
- 3) Při ICC zygot jste popisoval lokalizaci laminu B1 u maternálního a paternálního prvojádra. Jak jste rozlišovali, které prvojádro je maternální a které je paternální?
- 4) Přestože prezentované výsledky nepřinášejí statisticky významné rozdíly mezi testovanými skupinami, tak považuji tyto výsledky za zajímavé a mohou v budoucnu přispět k odhalení významu této signální molekuly v savčí reprodukci. Jaký by podle Vás mohl být praktický dopad Vašich experimentů?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2022

Podpis:

doc. Ing. Michal Jeřábek, Ph.D.

