

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Blažková Zdeňka

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

MgA. Stanislav Suda, Ph. D.

Datum odevzdání posudku: 10. 7. 2013

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Dramatické hry s dětmi mladšího školního věku

Diplomantka se v teoretické části věnuje vymezení pojmu dramatická výchova. Sleduje historii, vývoj i kořeny tvořivé dramatiky ve školském divadle.

Rozsáhlejší druhá část je věnována pojmům z oboru dramatické výchovy. Diplomantka se snaží velmi poctivě pochopit postupy dramatické výchovy, tak jak je zprostředkovává „škola“ Evy Machkové. Poměrně podrobně je popsána snaha o definování dramatické výchovy, procesu inscenační tvorby, situace, hry v roli, postav či improvizace. Dále je zde kapitola svědčící o snaze usadit dramatickou výchovu v rámci RVP dle klíčových kompetencí.

V této rozsáhlé druhé části jsou dále kapitoly věnované skupinové práci, řídicí roli pedagoga, prostoru pro práci či hodnocení. Domnívám se, že diplomantka poměrně přesně zachytila problematiku tohoto pojetí a chápání výchovy. Na jedné straně deklarovaná svoboda v improvizacích – bez nátlaků a sankcí. Na druhé straně velmi důsledný a kvantifikovaný systém hodnocení, určování a usměrňování práce skupiny i pedagoga.

Třetí díl teoretické části je věnován socializaci. Opět je velmi pečlivě citováno ze zdrojů blízkých určitému pojetí dramatické výchovy. Na druhou stranu je velká škoda, že diplomantka nesáhla po studijní literatuře z oboru psychologie či filozofie. Chápání pojmů jako komunikace, kooperace, reflexe či dokonce sebereflexe je v tomto pojetí silně redukováno a může být i zavádějící. Jako by diplomantka sama tento deficit tušila, přidala čtvrtou kapitolku k charakteristice mladšího školního věku.

Teoretická část je zpracována pečlivě, formálně v pořádku, nicméně trpí výběrem studijní a citované literatury.

Vlastní praktická část je svědectvím o práci, kterou diplomantka prováděla jako skutečnou praxi. Byla aktivním činitelem procesu, sama vytvářela hodiny a dovedla skupinu k vystoupení. Vše dokládá v přílohách na fotografiích a textech.

Výzkumná část obsahuje jakési rozhovory – dotazníky. Metodologicky by zřejmě chtělo ujasnit, co přesně chtěla diplomantka zjistit. Doporučoval bych kvalitativní zaměření na nestrukturované rozhovory a současně v pozorování nalézt určité konstanty (např. výraz, způsoby gest, řeči). Nicméně z celé práce je cítit spíše zájem praktický, sledující použitelnost. A to v dobrém slova smyslu.

Práce je přehledná, splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Velmi bych chtěl ocenit to, že diplomantka podstoupila praxi, je schopna se v praxi pohybovat. Z praktické části je cítit zájem o věc. Práci doporučuji k obhajobě - i přes nedostatky v teoretické části a v metodologickém uchopení práci. Pozitiva konkrétní pedagogické činnosti převažují.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 7. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------