

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: BEZRUK Dmitriy
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Studijní program B7401 / Tělesná výchova a sport Studijní obor 7401R005 / Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PhDr. Malátová Renata, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Sledování dynamiky změn saturace kyslíkem při různě dlouhé apnoei

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	NE
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	NE
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	NE
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	NE

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. - V teoretické části práce není zmíněna problematika saturace. - Historie zátěžové diagnostiky je nadbytečná.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. - Design experimentu je z mého pohledu nepřehledný. - Není uvedeno, kdy proběhla realizace výzkumu (v závěru práce se hovoří o covidových opatření a zavření bazénu?) - Chybí odkazy na zdroje, dle kterých byly realizovány testy (test na toleranci kyslíku v organismu, test na toleranci oxidu uhličitého v organismu). - Stejně tak i u subjektivního hodnocení testu dle „Borgovy škály“, navíc toto hodnocení ve výsledcích není uvedeno. - Postrádám větší popsání vlastní intervence. V práci je uvedeno, že probandi měli provádět osmitýdenní cvičení shodné s předchozími testy. Z uvedeného plyne, že se 8 týdnů pouze testovali a posílali výsledky.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). - V textu práce se vyskytují drobné formální nedostatky např. nepoužití dolního indexu u kyslíku či oxidu uhličitého, VO₂max, malé písmeno u jména (např. str. 13, 14), nesprávné odsazení v rámci referenčního seznamu. - Pro „Chronickou obstrukční plicní nemoc“ se v češtině používá zkratka CHOPN ne COPD.	2
	Součet známek:	18

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15= 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Viz výše.

- Otázka:** Jak byl zajištěn informovaný souhlas?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

doc. PhDr. Malátová Renata, Ph.D.

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne:10.5.2023