

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B.
Pedagogická fakulta
Katedra českého jazyka a literatury
Datum odevzdání posudku: 11. 8. 2014

Jméno: Šárka HRŮZOVÁ
Obor: ČJu – SVu

Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Veronika NOVÁKOVÁ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Toponyma mikroregionu Milevsko

Bakalářská práce se zabývá užším tématem z oboru onomastiky, konkrétně toponymy, názvy obcí v mikroregionu Milevsko a blízké obce Křenovice, která s mikroregionem sousedí a ze které autorka pochází. K vybranému tématu ji tedy zřejmě vedl osobní zájem, který se projevil i v rázu celé práce.

Teoretickou část autorka rozdělila na dvě části. Kromě obvyklé kapitoly, v níž jsou definovány a vysvětleny onomastické pojmy a postupy, jež budou dále využívány v praktické části, je zde také popsána historie onomastiky jako vědního oboru, její vývoj, hlavní představitelé a nejdůležitější práce v tomto oboru. V této části autorka čerpala především ze Šrámkovy kapitoly *Onomastika* otištěné v publikaci *Kapitoly z dějin české jazykovědné bohemistiky* (2007). Terminologická část je velmi stručná, ale zahrnuje to nejpodstatnější. Zřejmě vlivem předchozí části je i zde zmíněn vývoj toponomastiky.

V praktické části autorka nejdříve podává krátkou charakteristiku mikroregionu Milevsko. Dále se už věnuje svému výzkumnému tématu, tedy onomastickému rozboru pojmenování 25 obcí, které v rámci regionu Milevsko tvoří *Svazek obcí Milevska*, a obce Křenovice. Každé obci je věnována samostatná část, ve které autorka uvádí základní informace o konkrétní obci, její historii a vznik i původ jejích názvů, vždy v tomto pořadí. Toponomastické údaje autorka čerpala především z vícesvazkového díla Antonína Profouse *Místní jména v Čechách – jejich vznik, původ, význam a změny*, dále ze Sedláčkova *Místopisného slovníku historického Království českého* (1998) a z několika děl zaměřených přímo na tento region, konkrétně *Milevsko a okolí* (1998) V. Šindeláře a *Milevsko a jeho kraj: Turistika, památky, historie* (1940) J. Kytky. Onomastickému rozboru je však věnováno méně prostoru než ostatním informacím o obcích, mohl být rozšířen o výklad místních částí, které autorka u některých obcí uvádí a v malé míře je rozebírá pouze u obce Křenovice. Obecné informace o obcích autorka čerpala především z webových stránek jednotlivých obcí, z toho pravděpodobně pramení nejednotnost uváděných informací. Přestože jsou tyto stránky uvedeny v seznamu zdrojů, v samotném textu na ně citace nejsou uvedeny. Také jak v seznamu literatury, tak v textu chybí citace pro údaje převzaté od Ministerstva vnitra České republiky a Českého statistického úřadu, na které se autorka odvolává především při uvádění počtu obyvatel obcí.

V práci se vyskytuje několik formálních nedostatků, jedná se o chybějící interpunkci (čárka na straně 12 a 36, uvozovky na s. 10, spojovník na s. 35 *cyklo a turistické trasy*), případně interpunkční znaménko navíc (pomlčka na s. 11, čárka na s. 22) a nesprávná shoda především u neuter (*anoikonyma se staly* s. 14, *vzniká mnoho děl, které se věnují* s. 23,

v blízkosti byly naleziště s. 39), také se objevuje několik neobratně formulovaných vět (např. je provázeno několika průvodními jevy s. 23, první zmínka o tomto rodišti lékařky s. 29, majetek přešel na Hodějovské, jímž byl konfiskován s. 43).

Přestože autorka mohla téma zpracovat do větší hloubky, práce je dobře koncipována a přes drobné nedostatky splňuje po jazykové i věcné stránce náležitosti bakalářské práce. Text je zpracován čtivě a je z něj znát autorčino zaujetí pro téma.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **v e l m i d o b ř e**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 11. srpna 2014

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------

*) Nehodící se škrtněte