

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.1.2023

Jméno a příjmení studenta: bc. Veronika Růžičková

Obor: NJn-OVan

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Rozdělení mužských a ženských rolí v české rodině v době pandemie Covid-19

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se věnuje aktuálnímu a v posledních letech i v české společnosti hojně diskutovanému tématu genderových rolí. Práce je dobře strukturovaná s logickou posloupností kapitol a poněkud nevyváženým poměrem mezi teoretickou a výzkumnou částí – výsledky vlastního výzkumu autorky včetně shrnující diskuse zabírají cca 13 stránek textu práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se opírá o relevantní domácí i zahraniční literaturu, s níž autorka pracuje podle zavedených akademických standardů. Přesto by zejména úvodní kapitoly práce zasloužily zapojení většího množství zdrojů, prvních třicet stran textu je de facto postaveno na pouhých třech titulech (Lippa, Lindsey, Kasten), někdy i několik po sobě jdoucích stran vychází pouze z jednoho z těchto zdrojů. Ocenit lze, že autorka pracuje s výsledky z aktuálních výzkumů (Gender Equality Index, Současná česká rodina), které zahrnují již i data z pandemického období.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výzkumná část práce je postavena na datech z polostrukturovaných rozhovorů, které autorka vedla s osmi respondentkami a jedním respondentem v průběhu pandemického období. Výzkumná metoda je zvolena vhodně, jako dobrý nápad se jeví autorčino rozhodnutí vrátit se k účastníkům výzkumu i v období po odeznění pandemie a zjišťovat, zda případné změny v rozdělení genderových rolí, k nimž v průběhu pandemie v rodinách došlo, přetrvávají i v nepandemických časech. Navzdory poctivému přístupu autorky ke sběru dat se nelze zbavit dojmu, že z provedených rozhovorů bylo možné získat větší množství informací, než se nakonec podařilo – jak ukazují přepisy v příloze práce, rozhovory byly často velmi stručné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala dobrou obeznámenost s genderovou problematikou, dokáže správně a srozumitelně pracovat s odbornými pojmy, dobře se orientuje i v soudobých diskusích ohledně genderových témat. Je však třeba dodat, že úvodní kapitoly práce mají značně kompilační charakter a autorka v nich v podstatě jen reprodukuje informace z několika málo zdrojů.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Navzdory malému výzkumnému vzorku a výše uvedené výtce stran přílišné stručnosti provedených rozhovorů se domnívám, že se autorce v zásadě daří naplnit cíle, které formulovala v úvodu práce. Pozitivně hodnotím skutečnost, že výsledky autorčina zkoumání jsou interpretovány ve vztahu k jiným výzkumným šetřením a k informacím uvedeným v teoretické části práce; autorka si je vědoma limitů vlastního výzkumu a dokáže jeho výsledky kriticky zhodnotit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána čtivým odborným stylem s minimálním množstvím chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, k formální a grafické stránce nemám výhrad.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Veronika Růžičková předložila k obhajobě zajímavou a celkově dobře napsanou práci s podnětnými výzkumnými závěry. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

Otázka k obhajobě:

V práci na str. 54 uvádíte: „Jeden z párů se nedlouho po prvním rozhovoru rozvedl a příčinou rozvodu měl být právě nesoulad v rozdělení povinností v domácnosti. Na základě těchto skutečností jsem vyhodnotila, že tito respondenti nebyli připraveni na tento typ rozhovoru, pravděpodobně by došlo ke zkreslování výsledků výzkumu. Z tohoto důvodu nakonec nebyli zahrnuti do konečného vzorku.“ Můžete tuto situaci více přiblížit? Proč se domníváte, že by jejich zařazením do vzorku došlo ke „zkreslování výsledků výzkumu“?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.1.2023



.....
Podpis vedoucího diplomové práce