



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Monika Voráčová

Osobní číslo:

P19962

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Přínos respektující komunikace v mateřské škole

Oponent/tka
práce:

Mgr. Veronika Kadlecová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce studentky Voráčové nese název „Přínos respektující komunikace v mateřské škole“, který však příliš nekoreluje s hlavním cílem práce „zjistit, jaký je postoj pedagogické veřejnosti k respektující komunikaci a ověřit, zda je v mateřských školách užívána“. Z rešerže, kterou autorka celkem zdařile zpracovala, je zřejmé, že respektující komunikace má významný přínos pro klima třídy a pohodu jedince. Praktická část práce však zkoumá spíše postoje učitelů k účinnosti různých způsobů komunikace s dětmi a zda se budoucí učitelé setkávají s efektivní komunikací v rámci přípravného studia. Prosím studentku, aby blíže vysvětlila souvislost názvu práce a jejího cíle při obhajobě práce.

Teoretická část práce je uspořádaná do logicky navazujících a vzájemně se rozvíjejících kapitol a autorka ve skrze čerpá z aktuálních zdrojů. Obsažené kapitoly vytvářejí ucelený pohled na problematiku výchovy a komunikace, která dává do kontextu teoretické pojmy důležité pro praktickou část práce.

V celém textu se vyskytují některé gramatické chyby (zejména v interpunkci a shodě podmětu s přísudkem), stylistické a formální nedostatky (používání hovorových výrazů: př. s. 25 "Nevadí mu křik a

chaos a děti jsou spíše na volné vlně" aj.). Autorka se snaží text obohacovat vlastními osobními názory, což je žádoucí, avšak nikoliv v tak vysoké míře, která snižuje odbornost psaného textu.

Studentka má také četné chyby v citační normě, zejména odkazuje-li na citaci v textu (př. pro označení strany používá zkratku "str." namísto „s.", závorky má na jiných místech než je třeba apod.).

Praktická část práce by si zasloužila větší propracovanost a přesnost ve vymezení výzkumných otázek, metodologického designu, výzkumného nástroje atd. V práci dále chybí detailnější popis výzkumného souboru a důvod výběru učitelů MŠ s praxí, studentů středních pedagogických škol a studentů pedagogických fakult, zejména pak PF JU. Zajímalo by mě, proč se studentka rozhodla právě pro tyto skupiny respondentů? Z důvodu GDPR by studentka neměla zmiňovat, v jakých konkrétních školách výzkum probíhal.

Otázky v dotazníku byly z větší části efektivně formulované. Bylo by zajímavé do první třetiny dotazníku zařadit otevřenou otázku „Co je podle Vás efektivní komunikace?", která by mohla pomoci zjistit více o porozumění respondentů pojmu efektivní/respektující komunikace. Získané odpovědi by mohly být účinným klíčem k hlubší analýze postojů. Ocenila bych podobu dotazníku jako součást příloh bakalářské práce.

Oceňuji autorčino zjevné nadšení pro vybrané téma a i přes četné nedostatky doporučuji práci k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře/dobře.

Otázka k diskusi:

V dotazníkové otázce č. 13, kde dáváte respondentům k řešení situaci, kdy Tereza nechce jít do kruhu společně s ostatními, jako jednu z možností (efektivního) řešení uvádíte: "Chceš sedět u stolečku a dívat se na nás nebo ti mám dát nějakou práci?" Co myslíte onou druhou částí této otázky?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16.08.2022

Podpis oponenta/ky práce:

V. LP