

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Kuntová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Motlová
<i>Ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální opora ve stáří
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zadávala bakalářskou práci v AR 2013/2014. Konzultace využívala sporadicky a nakonec získala zápočet za konzultace k bakalářské práci dne 7. 9. 2016. V AR 2016/2017 tedy studentka na bakalářské práci již pracovala samostatně a z mé strany se uskutečnila jedna Skype konzultace dne 30. 6. 2017.

Teoretická část se skládá z pěti kapitol a autorka odkazuje na použitou literaturu. Zastávám názor, že zejména teoretická část měla být více propracována do hloubky a jednotlivé kapitoly měly být všechny logicky členěny na podkapitoly. Stejně tak Abstrakt a Úvod měly být zpracovány s větší pečlivostí. V textu na několika místech bylo užitečné zvolit i jinou literaturu, než pouze jeden zdroj (např. s. 14-15 kapitola Sociální opora). Co to znamená, že „Informanti jsou celkem spokojeni s naplňováním sociálních potřeb za pomoci sociální opory....?“ (tento text je uveden v Abstraktu).

Domnívám se, že DVO mohly být více propracovány. Na s. 30-32 nacházím popis zvolených metod a technik sběru dat, ke kterým nemám zásadních připomínek. Kapitola Výsledky (s. 33-48) je rozsáhlá a výsledky jsou zobrazeny prostřednictvím tabulek a grafů (s. 40, s. 42, s. 44-45, s. 47). Vzhledem k tomu, že autorka použila kvalitativní výzkumnou strategii, postrádám zde doslovné odpovědi informantů/informantek. Tedy bylo žádoucí zpracovat výsledky kvalitativně s ohledem na zjištění jednotlivých témat a vztahů, a to nejen vztahu sociálních potřeb a sociální opory ve stáří. Kapitola Diskuse je celkem přehledně zpracována, autorka uvádí svůj názor a diskutuje s odbornou literaturou. V textu bakalářské práce bohužel nacházím stylistické a gramatické nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakou analýzu a interpretaci dat jste použila při zpracování získaných výsledků?
2. V čem spočívá přínos Vaší bakalářské práce?

Datum: 24. 8. 2017

Podpis vedoucí bakalářské práce.....



