

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího/oponentů bakalářské/magisterské práce*

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Pecinová**

Název bakalářské/magisterské práce: * **Analýza vzhledu současných českých bankovek Oldřicha Kulhánka a návrh nové české bankovky**

Studijní obor: **ČJu - VVu**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/oponentů práce: * **Mgr. Zuzana Duchková**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odborná asistentka**

Hodnocení bakalářské/magisterské práce *

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce			X		
vlastní postoje a hodnocení			X		
metodická úroveň zpracování			X		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			X		
stylistická a jazyková úroveň			X		
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **			X		
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **				X	
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)				X	
tvůrčí úroveň praktické části práce **				X	
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	-
Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*				X	

Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: *

Autorka bakalářské práce Kristýna Pecinová si zvolila velmi zajímavé téma, které v teoretické části studie zpracovala velmi dobře, přestože se nevyvarovala určitých formálních, stylistických a jazykových nesrovnalostí. Kromě samotného historického vývoje platidel a jejich vzhledu se zaměřila i na proces tvorby bankovek a neopomněla ani srovnání podoby českých bankovek s nejnovějšími návrhy současných eurobankovek. O to problematičtější je hodnocení praktické části práce. Ideový záměr návrhu nových českých bankovek je poměrně nosný, ale bohužel nebyl využit v plné míře. Po výtvarné stránce se jedná o práci v mnohých ohledech nedotaženou, což je velká škoda.

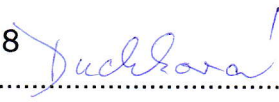
S ohledem na výše zmíněné kvality teoretické části předkládané kvalifikační studie doporučuji k obhajobě a hodnotím ještě stupněm **dobrý**.

Otázky k obhajobě:

Jaké další náměty by se mohly objevit na Vámi navrhovaných bankovkách?

Datum a podpis vedoucího/opponenta bakalářské/magisterské práce: *

16.5. 2018


.....

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL