

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Monika Valihrachová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavla Štochlová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Pěstounská péče vykonávaná prarodiči
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce zvolila aktuální a pro problematiku náhradní rodinné péče velice zajímavé téma. Teoretická část práce by mohla být zpracována poněkud systematictěji, sled jednotlivých kapitol působí občas chaoticky. Tabulky a grafy v textu nejsou zvoleny nejvhodněji, doporučuji jejich umístění spíše do kapitoly Přílohy. Citace v této části práce často úplně chybí, v kapitole Diskuse jsou pak uváděny dokonce nesprávně. Stanovené cíle byly naplněny pouze částečně. Metodika je popsána pouze u kvalitativní části výzkumu, u kvantitativní části je popis metodiky vyjádřen neúplně. Určité pojmy v této práci jsou uvedeny nevhodně a v některých případech dokonce nesprávně, což má pak na čtenáře zavádějící efekt. Charakteristika souboru dětí v pěstounské péči a poručenství je formulována velmi kostrbatě. Velkým kladem této práce jsou zajímavé kasuistiky, které svým detailním rozpracováním dokazují intenzivní práci autorky s respondenty jejího kvalitativního výzkumu. Další pozitivum práce je výborná konfrontace výsledků s literaturou v kapitole Diskuse.

Celkově předloženou práci hodnotím jako velmi dobrou, její zpracování je pro potřeby bakalářské práce dostačující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Studentka vyjádří v čem osobně spatřuje zásadní rozdíl mezi pěstounskou péčí vykonávanou prarodiči a pěstounskou péčí vykonávanou osobami v nepříbuzenském vztahu s dítětem. Svou odpověď doplní svými poznatky a dojmy z provedených rozhovorů.

Datum: 6.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce

