



Oponentský posudek disertační práce

Název práce: *Život a dílo Šimona Barty (1864-1940), osmého biskupa českobudějovického*

Autor práce: doc. PhDr. ThLic. Marek Šmíd, Ph.D.

Školitel: doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.

Posudek vypracoval: prof. PaedDr. Martin Weis, Th.D.

Datum: 1. červen 2023

Hodnocení po obsahové stránce:

V úvodu posudku nutno podotknout, že autor předložené disertační práce o osobnosti českobudějovického biskupa Šimona Barty je erudovaný historik, který již publikoval velkou řadu monografií a vědeckých studií a to i k tématu disertační práce. Nutno v této souvislosti proto upozornit, že se nejedná o jakýsi kompilát či výtah z již napsaných a publikovaných textů, jak by se někdo mohl mylně domnívat, když zjistí, že autor disertační práce osobě biskupa Barty věnoval kupříkladu již svou bakalářskou práci a velké množství textů odborných studií, které ostatně jsou uvedeny v seznamu literatury. Téma práce je nově uchopeno a práce přináší nové poznatky. Klade si za cíl poskytnout čtenáři zevrubný přehled života a působení českobudějovického biskupa Šimona Barty a to od okamžiku kdy spatřil světlo světa až do smutného dne jeho úmrtí v roce 1940.

Zde bych jako ustanovený oponent projevil lítost nad skutečností, že v práci nebylo více do hloubky pojednáno o českobudějovické diecézi v období episkopátu Šimona Barty. Ale chápu, že to nebylo stanoveným cílem disertační práce. Také bych kupříkladu uvítal hlubší uchopení problematiky tzv. Judovy aféry a toho jak na dehonestaci katechetů reagoval konkrétně Šimon Bárta. Též bych uvítal podrobnější zmínku, jak reagoval Šimon Bárta na katolické duchovní, kteří opustili řady katolické církve, kupříkladu Hynka Povolného či profesora Karla Statečného. Nejde mi o suché konstatování, že nechal proběhnout církevně kanonický proces a po trojím oficiálním napomenutí vynesl



příslušný církevní trest na kněze apostaty. Dá se dohledat, zda existuje soukromá neoficiální korespondence, či snad svědectví o neoficiálním rozhovoru s dotyčným knězem, který hodlal opustit řady katolické církve?

Musím velice kladně ohodnotit, že autor disertační práce neopustil své líčení příběhu českobudějovického biskupského stolce poté, co zemřel biskup a zasvěceně vypráví o problematice velice složitého vyjednávání mezi Svatým stolicem a zástupci Německé říše v oblasti obsazení českobudějovického biskupského stolce novým biskupem. Jako oponent musím opět s velkou lítostí poznamenat, že postava Msgre Caise, který se stal po smrti biskupa Bárty kapitulním vikářem je zpracována velmi okrajově. Minimálně by se slušelo podrobněji zmínit důvody jeho zatčení gestapem a také zda byl uvažován on po svém návratu z nacistických věznic na post českobudějovického biskupa, a pokud ano, proč nakonec k tomuto jmenování nedošlo?

Oceňuji též přílohy, zejména dobová svědectví o biskupu Bártovi.

Hodnocení po formální a jazykové stránce

Disertační práce velice vhodně navazuje na již publikované monografie a studie kolegy Šmída, je dobře členěna a jasně strukturována. Obsah jednotlivých kapitol je na sebe navazující a vyvážený. Rozvržení zpracovávané látky je plně odpovídající struktuře práce a autor ani nikterak významně neodbočuje od stanoveného tématu práce. Práce je zpracována v rozsahu 221 stran, citace se v předložené práci vyskytují v počtu - 451. Jejich provedení v rámci poznámkového aparátu odpovídá příslušným stanoveným normám. Soupis prozkoumaných pramenů a literatury je velmi úctyhodný. Stylistickou vyspělost práce lze označit za vynikající, autor je nejenom erudovaný historik, nýbrž i zdatný spisovatel – autor četných historických pojednání, které jsou psány na vysoké odborné úrovni, ale zároveň i velice čtivým a poutavým slohem.

Závěrečné hodnocení



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Na předložené disertační práci oceňuji zejména zvolené téma, které je nejenom aktuální ale i originální a to právě skrze uchopení tématu práce a jeho zpracování. Disertační práci doporučuji připustit k obhajovacímu řízení, hodnotím jako výbornou a po zdárném proběhu obhajoby navrhuji a doporučuji její publikování.

Prof. Martin Weis