

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Saskie Musilová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponentka bakalářské práce:</i>	<i>Ing. Iva Brabcová, Ph.D.</i>
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Pochybení sester při ošetrování nemocných
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. V kapitole výsledky nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Problematika pochybení v ošetrovatelské a léčebné péči je stále více diskutovaná jak v odborné, tak laické veřejnosti. Proto téma práce, které se zabývá pochybením v ošetrovatelské praxi, hodnotím jako aktuální, žádoucí a prospěšné. Teoretická práce je ucelené, logicky řazená. Nicméně obsahuje drobné stylistické a gramatické chyby. Metodika byla vhodně zvolená. Výhradu mám k popisu výzkumného souboru. Autorka dopodrobna popisuje věk, dosažené vzdělání, délku praxe jednotlivých respondentek, oddělení a nemocnici, kde respondentky pracují. Tím se zcela potírá anonymita oslovených sester.

V diskuzi je dle mého názoru nedostatečně okomentovaný názor poloviny sester, že pacientovi se nezávažné pochybení nehlásí z důvodu jeho ochrany před nadměrným stresem (str. 70). Základním právem pacienta je právo na pravdivé a úplné informace o jeho zdravotním stavu a utajení těchto incidentů se zvyšuje riziko dalších komplikací. Zároveň *nesouhlasím s tvrzením respondentek* (a názorem autorky), že podstatou dvojí kontroly při podávání léků je rozdělení odpovědnosti, kdy jedna sestra lék připravuje a druhá podává (str. 71). Dle doporučených postupů lék připravuje a podává jedna osoba a o tomto podání je učiněn záznam v dokumentaci. Z dokumentace musí být zřejmé, kdo daný lék připravil a podal. V práci se objevují ne zcela přesné pojmy typu „zdravotní sestra“ nebo „mimořádná událost“. Terminologicky správnější je „všeobecná sestra“ a „nežádoucí událost“. Po formální stránce upozorňuji na chybu ve tvorbě seznamu citací. Pokud je zvolen jmenný způsob odkazování na autory v textu, pak se seznam literatury nečísluje. Odkaz na přílohu tři v textu chybí, příloha je nedostatečně zacitována a zdroj není v seznamu literatury.

I když práce má určité nedostatky, oceňuji snahu autorky o zpracování této velmi rozsáhlé problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co přesně znamená tzv. „dvojí kontrola“ nebo „kontrola čtyř očí“ při podávání léků?
2. Jaký je rozdíl mezi iatrogenním a sorogenním poškozením pacienta?

Datum: 28.5.2015

Podpis oponentky bakalářské práce: Ing. Iva Brabcová, Ph.D.

Brabcová