

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tat'ána Ferencová

Studijní obor: **Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE**

Oponent bakalářské práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název bakalářské práce: **Vývoj protipovodňových opatření ve městě Český Krumlov, financování těchto opatření, efekty a důsledky protipovodňových opatření**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Formální chyby:

Teoretická část popisuje základní charakteristiku, která studentce dává přehled o řešeném tématu a pomáhá utřídit informace pro praktickou část. Jako výtku bych uvedla, špatné odkazování na použitou literaturu, které například chybí na straně 20, 23, 25, 27. Studenta zmiňuje dost zásadní informace ohledně biotopů., ale neodkazuje na žádný zdroj. Podobně je tomu v celé teoretické části, kdy studentka odkazuje na literaturu až na konci každé kapitoly. V teoretické části studentka nepoužívá 3. řád nápisu. Pouze 1. a 2. v další práci se však 3. řád nadpisu používá. Nejedná se o zásadní chyby, ale pro budoucí práci je třeba na těchto maličkostech zapracovat.

V kapitole Výzkumná otázka a metodika výzkumu, studentka nespala metody, jakými chce dokázat, že protipovodňová opatření jsou dostatečná. Není jasné, jaké dokumenty studentka zkoumala, aby mohla naplnit cíl práce. Zda používala rozhovory pro sběr dat a koho oslovovala a proč.

Z výsledků nelze vyčíst, jak přesně studentka postupovala pro stanovení efektivity protipovodňových prací. Touto tematikou se zabývá kapitola 3.2.1, kde studentka popisuje vyjádření jednoho občana města, který byl shodou okolností proti těmto opatřením. Dále na toto navazuje kapitola 3.4 vyhodnocení povodně v roce 2013. Z této kapitoly se, ale čtenář dozví, že jedno opatření je funkční a druhé nelze hodnotit, protože v době povodně bylo ve výstavbě. Nejsou zde doloženy žádné další výsledky, či rozhovory. Pro obhajobu studentky je třeba zmínit fakt, že se snažila oslovit státní podnik Povodí Vltavy, který jí však materiály neposkytnul. Ale myslím, že toto mohla nahradit konzultací s odborníky na OPR Český Krumlov na odboru životního prostředí. I přesto se domnívám, že posouzení zda jsou prováděná protipovodňová opatření dostatečná nebo nikoliv jsou pouze dohadem studentky, které nejsou dostatečně doloženy. Ale v další práci by se tímto mohla zabývat.

Jako velké a přínosné plus práce vidím zhodnocení všech finančních nákladů, které protipovodňová opatření stála. V práci je vidět odkud peníze šly, na co se použily. Je to velice přínosné a proto práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 20. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

