

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JU

Diplomant: Renata Jiříčková

Aprobace: Učitelství pro ZŠ

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.

Datum odevzdání posudku: 9.5.2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

ZKUŠENOST ŽÁKŮ DRUHÉHO STUPNĚ ZŠ SE SPECIFICKÝMI PORUCHAMI UČENÍ

Teoretickou část práce považuji za zdařilou. Vyzdvihla bych zejména kapitulu, ve které se autorka věnuje školnímu kontextu dyslexie. Jsem přesvědčena o tom, že kdyby tuto kapitolu přečetli všichni učitelé základních škol, mnohé děti s SPU by byla šťastnější. Autorce se podařilo popsat klíčové momenty. Nicméně uvedu několik drobných připomínek:

- Autorka uvádí Annotation místo Abstract
- Na str. 11 autorka píše *Jak je na začátku kapitoly zmíněno, poruchy se projevují nedokonalou schopností vnímat, číst, mluvit, psát, ovládat pravopis, počítat.*, ale text, z kterého je tato věta jasná až na str. 12
- V textu, kdy se autorka věnuje jednotlivým SPU je rozdílné zpracování dysgrafie, kdy se autorka věnuje i doporučeným postupům, což u dyslexie, ani ostatních poruch neuvádí
- Na str. 17 autorka neuvádí odkaz na zdroj, ze kterého čerpala

Praktická část je prezentací výsledku výzkumného šetření. Na str. 33 autorka píše: *Cílem mého výzkumu je prostřednictvím kvalitativního přístupu zjistit, jak žáci základních škol rozumějí svým obtížím v učení. Nakolik své obtíže v učení reflektují, zda a jak ovlivňují jejich sebeobraz. Hlavní výzkumná otázka je „ Jak žáci se SPU vnímají svoji poruchu učení?“* Jako metodu sběru dat volila autorka narativní interview, životní křivku a pozorování.

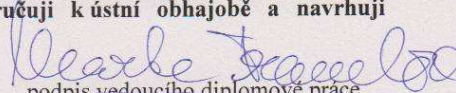
Logickou strukturu kapitoly *Charakteristika výzkumné metody* považuji za nevhodnou. V poměrně rozsáhlé části kapitoly autorka věnuje pozornost narativnímu interview, z čehož čtenář nabude dojmu, že se jedná o klíčovou metodu sběru dat. V následujících kapitolách ale autorka bez kontextu zmiňuje narativní analýzu, životní křivku a pozorování. V podkapitole *Technika sběru dat* se už životní křivka neobjevuje. Součástí této kapitoly je i popis realizace výzkumu, což ale čtenář bez podrobného čtení nezjistí. Určitě by bylo vhodnější oddělit metodologickou část od části o realizaci výzkumu.

V následujících podkapitolách seznamuje autorka čtenáře s *vyprávěním* pěti dětí a jedné paní učitelky. Faktem je, že autorka poodkrývá některé zajímavé momenty, ALE NEUPOZORŇUJE NA NĚ, NEKLADĚ SI OTÁZKY, NEZPOCHYBŇUJE, NEDIVÍ SE, ... Jedná se skutečně pouze o popis, bez analýzy a interpretace.

Tuto část práce považuji za *nevytěženou*, autorka se ani nepokusila propojit část praktickou s částí teoretickou.

Závěr: Práce přes výše uvedené výtky a připomínky jednoznačně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

V Českých Budějovicích 10.5.2014


podpis vedoucího diplomové práce
m. franclova