



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vojenské lezení jako výchovně vzdělávací proces

Autorka práce: Adam Jahn

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Datum: 11. května 2023

Hodnocení práce Adama Jahna bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě, poslední aktualizace k 16. 2. 2023.

Formální a jazyková stránka práce

Rozsah předložené bakalářské práce se pohybuje na dolní hranici (spíše pod ní) požadovaného rozsahu. Po formální stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného charakteru, které se týkají použitých zdrojů. Pod čarou je „tamtéž“ někdy uvedeno s malým t a nenásleduje bezprostředně za zdrojem, na který odkazuje, nýbrž stojí samostatně (např. na s. 9, 10, 11, 16). Ve zdrojích uvedených pod čarou i v seznamu zdrojů je uvedeno celé jméno a není dodrženo pořadí jméno, příjmení, což je v rozporu s požadavky. V práci je kombinováno odkazování pod čarou a v textu (s. 14). U elektronických zdrojů chybí WWW a uzavření lokace do < >. V Úvodu je odkazováno na některé publikace, ale zdroj není uveden (Moderní pedagogika a disertační práce Petra Baumanova), obdobně na s. 8 v prvním odstavci odkazování na Věstník, nebo na s. 10 na dokument AČR PUB-71-84-01 STP. Uvedené nedostatky ale výrazně nesnižují dohledatelnost zdrojů.

U obrázku na s. 7 by popisek měl být umístěn pod obrázkem a písmo by mělo být menší než u základního textu. V textu jsou užity zkratky bez předchozího vysvětlení (např. na s. 8 UK FTVS, na s. 14 MŠMT), na mnoha místech číslo odkazu navazuje bezprostředně na další text (chybí mezi mezerou: např. č. 4, 10, 14 i dále), nebo chybí mezera mezi dvojtečkou a dalším textem (na s. 13 druhý odstavec pátý řádek). Na s. 27 v prvním odstavci autor odkazuje do druhé kapitoly, kde představuje SWOT analýzu, která se ale ve druhé kapitole nenachází, je v podkapitole 3.2.

Jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce a odbornému stylu. V textu se vyskytuje jen malé množství nedostatků, které ovšem nesnižují srozumitelnost textu (např. chybná koncovka na s. 5 v posledním odstavci „ze kterého by měl vycházet postup instruktorů“, nebo na s. 14 „hledá se opora v dokumentu vydaným Ministerstvem obrany“ a obdobně i na dalších místech, nebo chybějící čárky). Autor v textu kombinuje dva styly, jednotný (já) a množný (my). Vhodnější by bylo zvolit jeden styl a ten zachovat jednotně v celé práci. Také by bývalo vhodné zachovat si odstup od popisované problematiky, což lze chápat, že není snadné v případě, že sám autor je také aktérem toho, co v práci popisuje, avšak občas je tím čtenář poněkud zmaten (např. na s. 18 poslední odstavec, nebo začátek kapitoly 2.2.4, kdy autor nevystupuje jako autor



předložené práce, ale autor přípravy, o níž v práci pojednává, avšak hned o kus dále mluví ve stejné souvislosti o instruktorevi).

Do odborného stylu pak jistě nepatří vymezení cíle či záměru deklarováním snahy tak, jak to autor činí na s. 27, kdy uvádí, „že se bude snažit porovnat“. Cíl by měl být formulován jasně, jednoznačně a operacionalizovaně.

Obsahová stránka práce

Práce je rozdělena na tři kapitoly, zařazen je také úvod, závěr, seznam použité literatury a abstrakt. V Úvodu autor uvádí, že cílem práce „je popsání struktury služební tělesné výchovy v Armádě České republiky a analýza dokumentů, které stanovují činnost instruktora při vedení výcviku ve speciální tělesné přípravě vojenského lezení s ohledem na obecně didaktické principy“. Kapitola 1 a 2 tento cíl sledují a pro jeho naplnění by byly dostačující (obsahově nikoliv rozsahem). Je tedy otázkou, proč autor zařadil ještě kapitolu 3, která je jaksi nad rámec formulovaného cíle? Sám pak v Úvodu deklaruje, že „se rozhodl napsat studii normativního rámce [...], a provést porovnání a analýzu získaných podkladů“. Náhle se však pouští do rozhovorů (popsaných v kapitole 3), aniž by kdekoliv v předložené práci formuloval výzkumný problém, k němuž by se tyto rozhovory vztahovaly. Počin je to tedy jistě zajímavý, jen škoda, že se stal jakýmsi „přílepkelem“ či „dobrým nápadem“ a nebyl do celé práce lépe zapracován např. vhodněji formulovaným cílem již na počátku práce, který by se následně promítl i do designu celého výzkumného šetření.

Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného charakteru v množství nepříliš velkém. V předložené práci autor prokázal schopnost formulovat jasně řešený problém a z většiny jej také sledovat ve struktuře a obsahu jednotlivých kapitol. Přímá souvislost s cílem práce je diskutabilní u kapitoly 3. Autor v práci používá terminologii oboru na odpovídající úrovni, dílčí poznatky a názory autorů vzájemně porovnává, shrnuje a předložené informace interpretuje v patřičném kontextu. Byť autor jednoznačně odlišuje myšlenky své od převzatých, práce vykazuje vnitřní jednotu, a ač se jedná o analýzu normativních dokumentů, autorovi se podařilo ji podat čtivým způsobem. Oceňuji také vhodně zvolené příklady s dokumenty z gesce MŠMT, které čtenáři napomáhají lépe se ve zpracovávané problematice orientovat. Práce má přesah do praxe a přináší podněty, které je možné dále rozvíjet.

Navržené hodnocení

V návaznosti na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji práci hodnotit na základě průběhu obhajoby známkou výborně až velmi dobře.