



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Václav Slabý

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Název bakalářské práce: Kulturní rozdíly mezi oblastmi světa ve vztahu k hotelnictví a gastronomii (jižní Čechy - anglická kultura)

Oponent bakalářské práce Ing. Petr Štumpf

Povolání oponenta: Projektový manažer, senior consultant v oblasti rozvoje cestovního ruchu

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Tématem práce je poukázat na kulturní rozdíly mezi jednotlivými oblastmi světa, které se dotýkají hotelnictví a gastronomie. Vzhledem ke zvoleným cílům práce pak není její název zcela vypovídající. Zákazník z Velké Británie nepatří podle Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji 2009 - 13 mezi klíčové ani perspektivní segmenty, nejedná se tedy o téma s vysokým stupněm významu.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce nejsou formulovány zcela přesně a výstižně. Některé formulace jsou nepřesné, ve všeobecném cíli by rovněž mělo být zmíněno, že analýza trhu, nabídky a poptávky, nebude probíhat za území celého regionu jižních Čech, ale pouze v Hluboké nad Vltavou a Českém Krumlově. Obecně lze cíle práce hodnotit jako dostatečné.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Obecně lze konstatovat, že při zpracování bakalářské práce bylo postupováno správně. Některé kapitoly však dle mého názoru přímo nesouvisí s tématem a cíly práce (např. podkapitola 4.1.2 Cestovní ruch ve Velké Británii).

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor ve většině případů správně cituje odbornou literaturu, v některých případech však neuvádí zdroj nebo svá tvrzení nemá dostatečně podložena.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Autor používá v některých případech nevhodnou terminologii, nezohledňuje v textu např. rozdíl mezi krajem a turistickým regionem. Práce s odborným jazykem je však i přes několik výjimek na standardní úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Z hlediska formy a úpravy působí práce velmi úhledným dojmem, autor velice dobře dbal na vizuální stránku. Vhodně a správně využívá z formálního hlediska grafů, tabulek, obrázků a schémat.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou dostatečné, ovšem některé návrhy nejsou zcela podloženy výsledky analytické části (např. odůvodnění návrhu zřízení restaurace v anglickém stylu v Hluboké nad Vltavou). Některé návrhy nejsou pak dále zcela srozumitelné (např. cena navrhovaných svatebních balíčků).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Uved'te porovnání statistik návštěvnosti České republiky a Jihočeského kraje britskými turisty (na jakém místě mezi zahraničními návštěvníky podle ČSÚ figurují).

Otázka 2: Zdůvodněte Váš návrh restauračního zařízení v anglickém stylu v Hluboké nad Vltavou.

Datum: 08. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: