

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jitka Kupsová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr.Lenka Motlová
<i>Katedra:</i>	supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zneužití mocenského postavení pracovníků v pomáhajících profesích
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Moje výtka směřuje k citacím. V celé práci autorka přímé citace uvádí sice v uvozovkách, ale neodkazuje na stranu v použité literatuře. Bylo by vhodnější psát přímé citace kurzívou, takto zapadají v ostatním textu. Na s. 10 autorka odkazuje na přímou citaci Sokrates... a „Platonova společnost...“, ale nenacházím zde použitou literaturu a je zřejmé, že se jedná o citaci a ke všemu přímou. Myslím si, že není úplně nejvhodnější způsob citování v závorce s uvedením více čísel např. s. 12,13, 15, 16, 24, 28. Na s. 12 není jasné, kdo „zkoumal způsob“ (první odstavec podkapitola 1.1.3).

Na s. 20-21 autorka uvádí přímou citaci, ale není na ni odkaz. Na s. 20 je chybně uveden zákon č.20/1996 Sb., o péči o zdraví lidu místo č.20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu. Na s. 22 není předposlední odstavec citován, přestože je zřejmé, že autorka nějakou literaturu použila.

Zastávám názor, že stanovené hypotézy nemají přímou souvislost s cílem práce č. 1 a č. 2. Nenacházím zde bohužel operacionalizaci pojmů, která by mnohé nejasnosti vyřešila. Autorka se sice o operacionalizaci pojmů snaží na s. 29-30, uvedené pojmy se však přímo nevztahují k cílům práce a hypotézám.

U cílů práce bylo nutno uvést, co jsou pracovníci zdravotní a sociální péče, co rozumí autorka činnosti zaměstnavatele v cíli č. 2 a hlavně, co jsou pracovníci v přímé péči. Výzkum autorka realizovala u poskytovatelů sociálních služeb a v Nemocnici Tábor. Znamená to, že pracovníky přímé péče rozumí zdravotní sestry a sociální pracovníky na oddělení následné péče a v zařízeních sociálních služeb zdravotní sestry, sociální pracovníky a pracovníky přímé obslužné péče dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách?

U hypotéz by podle mého mínění bylo žádoucí uvést, co znamená kontakt s klientem a specifikovat etický kodex. Tedy, přesný název etického kodexu, z čehož je pak jasné, zda se jedná o kodex pro zdravotní sestry či sociální pracovníky.

Nesouhlasím s řadou závěrů, které autorka na základě provedeného výzkumu vyvozuje v Diskusi. Například s. 55 je uvedeno, že se klienti cítí v zařízení lépe než doma, ale na s. 39 toto tvrzení není z grafu zřejmé. Otázka byla položena, jak se klienti cítí v zařízení a není možné z toho usuzovat a dělat závěr ohledně spokojenosti klientů v zařízení. Jedna věc je, jak se klient cítí, druhá věc, jak je spokojen se službami apod.

Domnívám se, že stanovené hypotézy nebylo možno použitým dotazníkem potvrdit ani vyvrátit.

U vyhodnocení polouzavřených otázek, kde je odpověď jiné/jinak/jiné vyjádření/jiné řešení autorka zapomíná uvést konkrétní slovní odpovědi klientů např. s. 37, 40, 42, 49.

Na s. 34 je uvedeno, že bylo osloveno 181 žen, ale v Příloze č. 5 je počet 179. Autorce rovněž nesedí v této příloze počet 200 respondentů (19 mužů a 179 žen).

Další hodnocení:

V Obsahu by bylo vhodnější pro přehlednost zvolit jiný druh písma (tučné, kurzíva) a rozlišit kapitoly a podkapitoly. Úvod bych uvítala trochu více rozepsat a uvést, že záměrem práce „je“ nikoliv „bylo“, když se jedná o začátek práce. Přijde mi, že odstavce na sebe moc nenavazují.

Na s. 22 nerozumím definici syndromu vyhoření „Syndrom vyhoření je definován jako ztráta.....“. V Příloze bych uvítala Kodex profesionálního chování, který vydala Česká asociace sester a Mezinárodní etický kodex pro všeobecné sestry, jak je autorka zmiňuje na s. 26. A kromě toho též z důvodu, že výzkum provedla v Nemocnici Tábor.

V Metodice jsou uvedeny pouze měsíce realizace výzkumu, nikoliv rok. Překvapující je vysoká návratnost dotazníků (88,9 %), kterou autorka v textu nekomentuje. Postrádám popis, jak autorka výzkum realizovala a zkoumaný soubor by bylo vhodnější více popsat (věk, pohlaví, vzdělání respondentů atd.) včetně uvedení základního, výběrového a cílového souboru. Na s. 33 je uvedeno, že se pracovalo se dvěma výběrovými soubory, ale výsledky práce tomu neodpovídají. Otázky jsou vyhodnoceny dohromady bez ohledu na dva výběrové soubory. Myslím si, že by bylo zajímavé výsledky dotazníkového šetření vyhodnotit také za každé zařízení zvlášť. Z výsledků není jasné, kolik vyplněných dotazníků se ze kterého zařízení vrátilo.

V práci nalézám stylistické a gramatické chyby např. 27 (chybějící čárka), na konci vět chybějí tečky (s. 21, s. 54), nedobrá stylistika (s. 55-56, s. 58, s. 62), s. 25 (16) místo (16), uvozovky na konci věty jsou dole (s. 26), nepřesnost ve jménu autora (s. 18), věty začínají číslem (s. 26, s. 58).

V Seznamu literatury nacházím chybné křestní jméno autorky Stuchlíkové – Eva místo Iva.

Bakalářská práce je psaná celkem čtivou formou. V praktické části oceňuji provedení předvýzkumu a oslovení velkého počtu respondentů pro provedení dotazníkového šetření. V Diskusi autorka porovnává získané výsledky s literaturou, což se mi líbí a je vhodné. V práci nechybí vlastní názor autorky. Myslím si, že některé výsledky práce jsou zajímavé. Práci lze uplatnit v praxi zejména jako zpětnou vazbu zařízením, kde byl výzkum realizován.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte pojem pracovníci v přímé péči.

2. Z jakého důvodu jste realizovala výzkum v sedmi zařízeních sociálních služeb a jedné nemocnici?

Datum: 27.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....