

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivana Pártlová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Václav Šnorek
Katedra: Psychiatrie a psychologie
Název bakalářské práce: Motivace k práci zaměstnanců pomáhajících profesí v centru ARPIDA, v Domově Libnič a centru sociálních služeb Empatie.

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....
.....

Další hodnocení:

Solidní bakalářská práce splňující kritéria tohoto typu prací. Přehledný popis současného stavu poznání. Hypotézy jsou kongruentní výzkumnému cíli. Metodika je vhodně zvolena. Závěry jsou argumentačně podloženy. Popis narcistické poruchy osobnosti na str. 29 je zjednodušující. Slabší stránkou práce je osobní styl textu přinášející mnohdy ne zcela relevantní informace: „Kdybych již zpočátku věděla, že i tyto zařízení budou součástí mého výzkumu, určitě bych si tam praxi zařídila.“ (str. 82). Je otázkou, zda např. citace Potterové na str. 84 je parafrází, anebo doslovnou citací – v případě prvním lze doporučit jinou formulaci, v druhém případě by měla být citace označena. Po obsahové stránce jsou úvahy autorky strážlivě věcné a smysluplné, což je potřeba ocenit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně minus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 6.6.2008.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

