

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jindřich Řeřábek**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích**

Katedra: **výchovy ke zdraví**

Studijní obor: **výchova ke zdraví**

Datum odevzdání posudku: **12.5.2011** Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jan Schuster, Ph.D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pitný režim a jeho význam ve výživě člověka.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá významem příjmu tekutin a jeho vztahu ke kvalitě výživy u člověka. V teoretické části se autor zabývá pitného režimu v širším kontextu. Sleduje význam vody z hlediska věku, kde popisuje různorodost nároků u dětí a mládeže, v dospělosti a seniu. Zabývá se pitným režimem ve specifickém prostředí. Důležitou kapitolou, z hlediska šířky nabídky trhu, je kapitola „Druhy nápojů“. Přináší možnost základní orientace v širokém spektru sortimentu a tedy i možnosti adekvátně vyřešit příjem tekutin. S touto kapitolou souvisí i ta část práce, která přináší informace o látkách, které průmyslově vyráběné nápoje obsahují. Teoretickou část práce zakončuje stať, která informuje o reálných situacích výkyvů saturace organismu tekutinou a jejich aspektech. Teoretická část práce je postavena na kvalitním portfoliu zdrojů. Je koncipována uceleně se zjevnou snahou přinést ucelenou informaci o sledované problematice. Tento záměr se podařilo realizovat, ale některé formální aspekty snižují kvalitu této části práce.

Obsahově není třeba „nadřazovat“ alkoholické nápoje, polévky a mléko ostatním druhům nápojů, přestože mají svá specifika (mléko je považováno za potravinu atd.) Použití s a z u odborného termínu je potřeba sjednotit (str. 24.). Postrádám odkaz na tabulku č. 1 na str. 11.

Praktická část má doporučené členění. V úvodu této části si autor stanovuje cíle práce, které rozpracovává v dílčích úkolech. Základním výzkumným aspektem práce je stanovení čtyř odborných otázek. Výsledková část přináší údaje, kdy jejich validita je zajištěna adekvátním vzorkem respondentů. Zjištěné výsledky autor náležitě diskutuje. Teoretická část práce je precizně zpracována, ale z formálního hlediska mám několik připomínek. Subkapitola Charakteristika souboru nepřináší relevantní údaje o výzkumném souboru, ale jde spíše o průběh výzkumného šetření a zdůvodnění některých změn, které autor udělal během zpracování práce. Dále autor nediskutuje na téma verifikace hypotéz a kapitole Výsledky a diskuze, ale verifikaci uvádí až v kapitole Závěr. Postrádám též konkrétní závěry z této práce a doporučení.

Přes uvedené nedostatky práce přináší zajímavé výsledky, kdy jejich validita je zjištěna dostatečnou precizností zpracování. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte pojmy – hypo, hyper a isotonický.
2. Nápoj s jakou osmolalitou použijete pro doplnění tekutin při tělesné zátěži a proč?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 12.5.2011

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------