

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2023

Diplomant: Josef Hlaváč

Aprobace: TchVs-ITs-SZs

Oponent bakalářské práce:

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Využití, sestavení, provoz a údržba stavebnice UNIMAT 1 Elementary

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Téma bakalářské práce je velmi dobře zvoleno. Ukazuje možnost, jak zatraktivnit výuku technické výchovy a motivovat žáky k hlubšímu zájmu o tento předmět.

Úvodní část analyzuje vlastnosti dřeva a ukazuje možnosti jeho obrábění. Hlavní část BP se věnuje popisu, sestavení, údržbě a použití stavebnice UNIMAT 1 Elementary. Vlastní náměty do výuky technické výchovy jsou pouze okrajové. Autor nevyužil potenciálu, který mu téma BP nabízí!

Z hlediska obsahového mám výhrady ke struktuře práce: kapitoly 1 a 3 patří logicky k sobě. V práci také postrádám závěr s celkovým zhodnocením vytčených cílů BP. Na str. 22 postrádám celkový obrázek soupravy, řazení popisu jednotlivých součástí je nelogické od speciálních k hlavním (mělo by být obráceně). Pokud má práce sloužit jako návod pro žáky, tak by při sestavování jednotlivých variant, měly být na obrázku uvedeny vždy všechny potřebné komponenty.

Práce je čtivá, je téměř prosta překlepů a gramatických chyb, má odpovídající grafickou úroveň. Seznam použité literatury obsahuje 24 položek, z nichž pouze 1 je v tištěné formě. Z hlediska formálního je žádoucí psát kapitoly na novou stranu.

Práce podává ukázkou 3 jednoduchých výrobků, vyrobených pomocí uvedené soupravy, neobsahuje žádnou zmínku o autorových zkušenostech s touto soupravou, nebo zkušenosti s konkrétním využitím ve škole, resp. v zájmových kroužcích.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Hodláte pokračovat v tématu o této soupravě také v DP?

Jaké jsou Vaše zkušenosti s výrobou různých předmětů za pomoci této soupravy?

Jaký materiál kromě dřeva je vhodný pro práci s uvedenou soupravou?

Celkové hodnocení práce: D o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2023

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce