

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2013

Jméno: Nikola Tupá

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Domnívám se, že rozsah práce odpovídá potřebám kvalifikačních prací tohoto typu. V práci postrádám kapitolu Metodika práce, jejíž absence nabourává logickou návaznost práce. Bakalářská práce není vnitřně vyvážená. Příliš prostoru je věnováno např. sociálně – geografické charakteristice sídla na úkor vlastních návrhů obnovy sídla Miličín.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou zmatečně stanoveny. Hlavní cíl je stanoven dobře, ale vyhledávání a rozbor odborné literatury o regionu, obci a rozvoji venkova v ČR rozhodně nepatří mezi dílčí cíle. Na škodu práce je, že vlastní metodika je ukryta v kapitole č. 5.1. a 5.2., přičemž název kapitoly 5. je zavádějící.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V seznamu literatury je uvedené dostatečné množství domácí literatury a internetových zdrojů týkajících se obnovy venkova. Autorka se dále snaží pracovat se zahraniční literaturou. Za nedostatečnou považují analýzu literatury zabývající se geografickou charakteristikou, v porovnání s tím, jak dalekosáhle se s touto problematikou v práci zabývá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka částečně prokázala znalost řešené problematiky. Za nedostatečné považují, že vlastní návrhová část práce, o které se domnívám, že by měla být stěžejní částí práce, je řešena pouze na šesti stranách z celkových padesáti sedmi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorka naplnila vytyčený hlavní cíl práce. Dílčí cíle jsou diskutabilní. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám kladených na tento typ kvalifikačních prací.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce není úplně ideální (např. hlavní kapitoly a subkapitoly by měly začínat na samostatné stránce str. 15). Popis obrázků a grafů se v kvalifikačních pracích provádí pod obrázkem či grafem.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Jakým způsobem došla autorka k částce 3 000 000,- Kč na zajištění budovy zámku v Petrovičích?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05. 2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce