

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie Šafářová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Využití technik bariérové ošetrovatelské péče v ambulantním provozu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Nedostatečná** - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr)

Teoretická část: Autorka v teoretické části popisuje zásady bariérové ošetrovatelské péče, související legislativní aspekty, činnosti sestry v ambulantním provozu a infekce spojené se zdravotní péčí. V teoretické části práce spatřuji místy nedorozumění, např. v kapitole „1.1.1 Mechanická očista“, kdy autorka pojednává o hygieně rukou, ačkoliv mechanická očista je jednou z fází dekontaminace. Některá slovní spojení považuji za nevhodná, jako např. na str. 10). Zároveň studentka zaměňuje terminologii hygienické mytí rukou, hygienickou dezinfekci rukou, mytí rukou před chirurgickou dezinfekcí rukou a chirurgickou dezinfekci rukou mýdlem, které jsou jasně stanoveny MZČR a další informace, např. na stanovený čas provedení CHDR (např. na str. 10).

Metodologie: Autorka si v rámci výzkumné části práce stanovila 3 cíle a k nim se vztahující 3 výzkumné otázky, které považuji za adekvátně zvolené. Kladně hodnotím využití dvou výzkumných technik, a to polostrukturovaný rozhovor a zúčastněné pozorování. V rámci polostrukturovaného rozhovoru či pozorovacího archu by bylo vhodné některé otázky upřesnit.

Výsledky: Analýza výzkumných dat přinesla zajímavá zjištění, kdy autorka se jednotlivá data snaží srozumitelně interpretovat, nicméně při zjišťování dat by bylo vhodné se na danou problematiku zaměřit hlouběji. Kladně hodnotím vytvoření jednotlivých schémat.

Diskuze: Autorka diskutuje nad stěžejními výsledky výzkumu, místy bych však očekával hlubší vyjádření autorky a také jednotlivá zjištění častěji komparovat s aktuální a relevantní literaturou.

Závěr: Závěr bakalářské práce je standardně zpracován. Kladně hodnotím výstup z bakalářské práce (viz Příloha 5), ovšem v některých oblastech by jej bylo vhodné optimalizovat.

Autorka v bakalářské práci místy využívá neaktuální literaturu, např. z roku 2007, 2010, ovšem v případě jejího použití se nejedná o vhodný zdroj. Autorka rovněž využívá nerelevantní literaturu, např. literaturu určenou pro obor Ošetrovatel (zdroj č. 3). Využití některé literatury považuji za nevhodné, jako např. zdroj č. 34. Zároveň na str. 12, 17, 20 a 21 studentka nejspíše omylem necituje poslední část odstavce. Studentka v kapitole „7 Použité zdroje“ uvádí některé zdroje (např. č. 5, 13), které v textu práce necituje či nepoužívá, a tímto limitně naplňuje požadovaný minimální počet zdrojů. Zároveň studentka čerpá informace z <https://www.osetrovatelstvi.info>; <https://www.hgf.vsb.cz> (Výukový program: Environmentální vzdělávání) či <http://www.odpadoveforum.cz>.

Bakalářská práce místy obsahuje neodborné či neaktuální termíny, jako např. „zdravotnické zařízení“ (str. 18), „nozokomiální nákazy“ (str. 22), „ochranných pracovních pomůcek“

aj. Zároveň některé informace nejsou aktuální, jako např., že hygienická dezinfekce rukou by se měla provádět „alespoň 30 vteřin“ (str. 10). Názvy bakterií je vhodné uvádět kurzivou. Rozsah teoretické a praktické části je 15 : 23 stranám. Rozsah abstraktu je delší, než má být, či v seznamu použitých zkratk některé zkratky nejsou uvedeny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1/ Vysvětlete prosím, jakým způsobem jste používala techniku „*etnografické interview*“, jak uvádíte?
- 2/ Jakým způsobem byl eliminován tzv. Hawthornův efekt v rámci realizace zúčastněného pozorování?
- 3/ Jakým způsobem jste prokazatelně zjistila, že „*Často opomíjená oblast byla na hřbetu ruky, dále v oblasti meziprstí a palce.*“, jak uvádíte na str. 29 a 42?



Mgr. Martin Krause, Ph.D.

Datum: 18. května 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.