

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka MACHYNIÁKOVÁ (S19130)
<i>Studijní obor/program:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv fyzioterapie na rozvoj jemné motoriky ruky u pacientů s revmatoidní artritidou
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je vzhledem k tématu práce relevantní svým rozsahem a náplní, víceúrovňové členění kapitol (až 5 úrovní) je však při čtení nepřehledné. Ve vztahu k názvu práce jsou uvedené obecné metody kinezioterapie a fyzikální terapie redundantní – např. popis dechové gymnastiky, diadynamické proudy a IVP na ruku apod. Cíl práce a metodika jsou odpovídající, studentka pracovala se třemi respondenty. Popis kazuistik a zpracování výsledků jsou srozumitelné, včetně zhodnocení terapie. Kapitola Diskuze nedostatečně komparuje zjištěné výstupy práce s ostatními autory – první dvě strany této kapitoly patří spíše do teoretické části. Kapitola Závěr je věcná a srozumitelná. Seznam literatury není v souladu s opatřením děkanky. Metodická příručka studentky s popisem cviků je rozhodně přínosná, ovšem hned prvních několik cviků je popsáno s terapeutickým vedením, což je u tohoto typu instruktážních materiálů neobvyklé. Odsazení textu vlevo není v souladu s opatřením děkanky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V kapitole 3.2.1.7 popisujete, že „...test zahrnuje složky z kategorií aktivity a fungování Mezinárodní klasifikace funkčnosti, zdravotního postižení a zdraví...“. Můžete to vysvětlit podrobněji?

Datum: 10. srpna 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....