

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jindřiška Fialová
Studijní obor: Rehabilitace
Oponent bakalářské práce: JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M.
Katedra/ústav:
Název bakalářské práce: Práva a povinnosti pacientů při poskytování zdravotních služeb

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma Práva a povinnosti pacientů při poskytování zdravotních služeb je tématem bezesporu aktuálním a využitelným v praxi. Cílem práce bylo dle autorky shrnout právní úpravu a zjistit znalost práv a povinností pacientů u laické veřejnosti. Práce je vhodně členěna na část teoretickou a část praktickou a přehledně strukturována.

Oponovaná práce obsahuje drobné překlepy způsobené nedostatečnou finální kontrolou práce (viz. nedokončená věta na str. 5 shora - Abstract). Za jistou slabinu práce považuji vysoké množství použité neaktuální literatury, která nemůže reflektovat stávající právní úpravu a dále spíše popisný charakter práce s absencí většího množství kvalifikovaných názorů autorky (viz. např. str. 22 – postrádám názor autorky na otázku detailnosti poskytnutých informací pacientovi ve vazbě na ust. § 32 odst. 2 ZPZS).

Nelze souhlasit s tvrzením autorky (str. 22 uprostřed), že souhlas pacienta je nutné požadovat v případě výkonů rizikovější povahy či závažného dopadu. Autorka zde vychází z neaktuální odborné literatury a tvrzení není v souladu s aktuální právní úpravou dle ust. § 34 odst. 2 ZPZS. Obdobně na str. 23 problematika dříve vysloveného přání nereflektuje platné ust. § 36 ZPZS nebo na str. 24 v tématu negativního reversu chybí zásadní povinnost lékaře opakovaně podat informaci o zdravotním stavu včetně poučení o následcích odmítnutí ze strany pacienta atd. K tématice *lege artis* a *non lege artis* existuje ustálená soudní judikatura, ze které mohla autorka také čerpat.

Přes výše uvedené nedostatky však práci považuji za poměrně zdařilou a odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Z jakého důvodu má v České republice aplikace Úmluvy o lidských právech a biomedicině přednost před vnitrostátní právní úpravou (str. 18 oponované práce)?*
2. *Jaká je právní forma dříve vysloveného přání a v jakých případech nesmí být respektováno (str. 23 oponované práce)?*

Datum: 18.8.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

