

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Michaela RICHTEROVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kriminalita v dopravě jako součást zvláštní části kriminologie
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

s. 16 – není správný závěr, že v případě následků silniční dopravní nehody z hlediska posouzení lehkého a těžkého poranění (správně újma na zdraví) se vychází z délky pracovní neschopnosti

s. 17 – autorka popisuje trestněprávní úpravu účinnou do 31. 12. 2009

s. 28 – přístroj Dräger neumožňuje zjištění množství alkoholu v krvi

příloha číslo 3 – po obsahové stránce se vztahuje k právní úpravě účinné do 31. 12. 2009

Další hodnocení:

Kriminologie, která je vědou o kriminalitě, o jejích pachatelích a obětech a o její kontrole, je naukou multidisciplinární. Současně je kriminologie vědou empirickou, neboť zkoumá kriminalitu jako reálný jev, a to bez bližšího dělení na obecnou a zvláštní část. V tomto směru nenabízí autorka bližší informace v textu práce, a to ani v kapitole 1.1 *Vymezení základních pojmů*, co označuje za zvláštní část kriminologie. Zároveň není autorkou nikde zdůvodněno či vysvětleno, proč se ve své práci zabývá výlučně kriminalitou v silniční dopravě, když téma práce je mnohem širší a vztahuje se ke kriminalitě v dopravě bez užšího vymezení.

Kvalifikantka se při zpracování práce zřejmě snažila respektovat zadání, v potřebné míře pro tento druh práce se zabývala problematikou kriminality v silniční dopravě, avšak ne vždy zcela vyváženě, jak dokládá např. na straně 19, kde poměrně významnému faktoru, který se vztahuje k příčinám nejen silničních dopravních nehod, konkrétně k *prostředí*, věnovala pouze jednu větu. Nikde také není autorkou vysvětleno, proč ve vztahu k nejčastějším trestným činům v silniční dopravě zmiňuje pouze Český Krumlov (s. 26), to vše bez potřebné podpory v podobě relevantních statistických dat. V kontextu autorkou stanoveného cíle, kterým bylo mimo jiné zmapovat kriminalitu v silniční dopravě, a to včetně nejčastějších trestných činů (ad první výzkumná otázka), tak rozhodně nelze uzavřít, že autorka dosáhla vytýčeného cíle, který nebyl ani vhodně zvolen ve vztahu k tomuto tématu.

Předložená práce je jinak v zásadě poměrně přehledná a v nezbytném rozsahu i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení ještě odpovídá standardu tohoto druhu práce, byť na samé hranici.

Kapitola 1.3.5 pojednávající o postupu orgánů činných v trestním řízení při řešení trestných činů v dopravě je obsahově velmi stručná, plytká, nevyrovnaná a svědčí o velmi nízké orientaci autorky v dané problematice. Stvrzení tohoto závěru umožňuje kapitola následující,

kdy podle autorky pokud nedojde k dohodě o vině a trestu, je státním zástupcem předložen soudu návrh na vzetí obviněného do vazby (s. 33 a 34). Tento závěr by měla rozhodně autorka vysvětlit, zvláště ve vztahu ke kriminalitě v silniční dopravě. Navíc, rozhodně se nekoná trestní řízení před soudem na podkladě žaloby (s. 34); ostatně jedná se jen o další důkaz toho, že autorka se neorientuje ani v základní trestněprávní terminologii.

Výraznějších výhrad nelze shledat ke zvolenému jazyku, rovněž tak k formální stránce práce. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v nepatrném rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, byť v době zpracování práce byly běžně dostupné ke zkoumané oblasti i některé novější prameny, zejména časopisecké.

Výzkumná metoda byla dostatečně popsána, v práci nechybí část *Diskuze a Závěr*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano (jedná se o hraniční situaci)**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V jakém případě naplní pachatel všechny znaky skutkové podstaty trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 tr. zákoníku, pokud řídí motorové vozidlo pod vlivem drog?
2. Jaké je zákonné hledisko při posouzení újmy na zdraví z pohledu ustanovení § 147 tr. zákoníku a § 148 tr. zákoníku?

Datum: 15. září 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

