

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Stržíňková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Zdeňka Pavelková
<i>Katedra:</i>	KOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Ošetrovatelská péče o pacienty se sicca syndromem
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se věnuje užitečnému tématu, jež je zaměřené na ošetrovatelskou péči o pacienty se sicca syndromem. Teoretická část práce je dobře popsána v logickém sledu jednotlivých kapitol. Zde lze studentce vytknout, že se ve specifikách ošetrovatelské péče více zaměřuje na druhy terapie a postavení sestry v této oblasti je opomenuto. Stejně tak i nekoresponduje obsah práce s jednotlivými kapitolami, což lze přičíst nepozornosti při aktualizaci obsahu práce. Empirická část je zpracována formou kvalitativního šetření, kdy jsou výsledky rozhovorů s respondenty členěny v kategoriích. V diskuzi nechybí komparace získaných výsledků s literaturou a vyjádření vlastního názoru. V závěru práce je doporučení pro praxi formou informačního materiálu pro sestry. V práci se vyskytují nedostatky formálního charakteru, ve stylistice a v citační normě, které však nesnižují přínos práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na jakých pracovištích by měly sestry pracovat, kterým byste doporučila informační materiál?

Datum: 25.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....