

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor: Pavel Máca
Název práce: SDK v PHP pro API v otevřeném bankovníctví
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2019

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Jiří Pech, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky PřF JU
Kontaktní e-mail: pechj@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☒ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor si vytkl za cíl vytvořit rozhraní pro otevřené bankovníctví. Autor podává velmi pěkný popis teoretického základu dané problematiky včetně stavových informací oboustranné komunikace.

Dále sestavil zajímavé REST API. Práci však lze i vytknout některé nedostatky.

Práce zejména v úvodu trpí překlepy (např. v cílech práce). V závěru naopak míchá autor ich formu, která je obecně považována v tomto typu práce za nevhodnou, s daleko vhodnější třetí osobou. Přestože práce má standardní rozsah 53 stran, tak vlastní autorově práci je věnováno necelých deset stran. Zde je rovněž neobvyklé, že autor čísluje i úvodní strany včetně titulu.

Přes uvedené nedostatky práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím **velmi dobře**.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaké jsou zkušenosti z nasazení v praxi? Autor uvádí na GitHubu nasazení v České spořitelně a Equabank.
2. Došlo již k dalšímu nasazení nebo je nějaké plánováno?
3. Jaké největší problémy s jeho řešením musel (musí) autor řešit?
4. Bude autor pokračovat v dalším vývoji?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

V Českých Budějovicích 3.1.2020

Pecl