

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jitka Černíková**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Sestra a její pomoc při edukaci pacienta k sebeděči**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor** argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš** využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá – místy nevyhovující**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá – místy nevyhovující**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: 1. nemám
2. **mám tyto:**

Stejně jako v případě první a druhé, tak i ve třetí verzi této bakalářské práce musím poukázat na slabá místa **v práci se zdroji** předkládané práce.

Další hodnocení:

Teoretická část třetí verze bakalářské práce částečně reflektuje mé výtky jako oponenta (oponentské posudky 27.8.2014 a 25.5.2015). Autorka opět předkládá nedůsledně opravenou práci - pro názornost cituji úryvek z prvního posudku oponenta: „*Dále jsou chyby u roku vydání či jmen autorů, například na s. 37 je uvedena citace od Kálala, v seznamu literatury na s. 68 je uveden Kákal. Vystává tedy otázka, kdo je vlastně autorem citovaného zdroje.*“ Ve třetí verzi práce s. 72 uveden Kákal a v seznamu literatury je jméno autora Kálal.

Jako zásadní problém stále vidím nepropojenost teoretické části s praktickou. Mimo jiné má teoretická část 31 stran textu a praktická část 30 stran textu, což neodpovídá požadavkům na závěrečnou práci, tj. 1/3 teoretická část a 2/3 praktická část. Práce se věnuje problematice edukačních metod, které jsou definovány na s. 42, ovšem v praktické části autorka ani s jednou z uvedených definic nepracuje a v kategorizaci používá termíny *ústní instruktáž* a *praktická ukázka*. Není tak jasné, kde je paradigma této terminologie.

Třetí přepracovaná verze, i přes výše jmenované zásadní problémy, doznala menšího posunu v oblasti formální úpravy. Obávám se, že pokud bude práce vrácena znovu k přepracování, neposune se již výrazným způsobem ke zlepšení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Datum: 7.9. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....