

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michal Fábera**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Lubomír Franci**
Katedra: **Radiologie a toxikologie**
Název bakalářské práce: **Porovnání dávkové distribuce při konvenční terapii a při použití IMRT**

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 - ☒ 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální - zdařilá
 2. Logická - systémová
 - ☒ 3. Logická - tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - ☒ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - ☒ 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - ☒ c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - ☒ b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení:

Práce vcelku splnila svůj cíl. V úvodu je podán základních pojmů používaných v onkologii. Dále práce podává stručný přehled postupu při plánování léčby zářením, stručný přehled ozařovacích přístrojů a ozařovacích metod.

Uspořádání těchto kapitol však působí poněkud nepřehledně. Jsou zde některé nepřesnosti – např. na str. 11 se uvádí (cituji): Při individuálním ozařování – individuální ozařování je každé, hromadně se neozařuje. V jiné části došlo zřejmě k záměně pojmů (str. 18 – záměn lokalizace a simulace). Kapitola 1.8. Ozařovací techniky uvádí různé možnosti léčby, ale jsou zde uvedeny techniky jednak podle vztahu zdroj záření – pacient, jednak podle energie záření, jednak podle léčebného záměru a do toho ještě jiné druhy léčby než je léčba zářením, což působí poněkud chaoticky.

Další část vlastní práce tvoří soubor pacientů léčených na Onkologickém oddělení Nemocnice České Budějovice a.s. Soubor je precizně zpracován i přesto, že vzhledem k platné legislativě student nesmí bez souhlasu pacienta nahlížet do jeho dokumentace. Student proto mohl pracovat pouze s některými pacienty. Pro vybraný soubor byly vybráni pacienti léčení pro Ca prostatae proto, že pro jiné diagnózy nebyl léčen dostatečný počet pacientů tak, aby bylo možné vytvořit dostatečně reprezentativní soubor.

Výsledky setření pomocí dotazníků jsou dle mého názoru zajímavé, bohužel malý počet vrácených dotazníků neumožňuje tyto výsledky zobecnit (z vlastní zkušenosti vím, jak je obtížné někdy z pracovišť dotazníky získat). Stylisticky práce vykazuje určité nedostatky, které přisuzuji částečně nezkušenosti autora a částečně snaze sdělit co nejvíce informací.

V obrazové příloze bych uvítal více obrazů vztahených k tématu práce, obrazy aplikátorů pro brachyterapii považuji za ne zcela vhodné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte příklady, kdy je použití techniky IMRT nevhodné, ne-li zcela vyloučené
2. Jak se ověřuje správné uložení pacienta do ozařovací polohy na urychlovači?

Datum: 13.5.2009

Podpis vedoucího bakalářské práce:

