

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Hovorková

Obor:
GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Regulace veřejnoprávní televize v České republice a ve vybraných zemích Evropské unie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce působí vcelku kompaktním dojmem, má promyšlenou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Délka textu výrazně překračuje požadovaný rozsah BP.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodou práce je analýza právních předpisů a souvisejících dokumentů, což je vzhledem k hlavním cílům práce – charakterizovat a srovnat systémy regulace veřejnoprávních televizí v Česku, na Slovensku a v Polsku – metoda relevantní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce je založena na analýze a srovnání několika desítek právních předpisů, k nim se přidávají ještě různé sekundární zdroje. Autorku je třeba ocenit za takto velké množství nashromážděného materiálu, s nímž zachází až na výjimky (o jedné viz níže) korektně a v souladu se zavedenými akademickými zvyklostmi.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Hlavní přednosti předloženého textu spočívají v oblasti faktografické, dokumentační a rešeršní. Autorka rovněž prokazuje i schopnost komparace (což při množství pramenů nebylo zdaleka jednoduché), je si přitom vědoma jejích limitů. Co práci chybí, je teoretický a analytický přesah: schopnost vyložit procesy probíhající ve sféře médií veřejné služby z hlediska širší perspektivy vývoje mediální sféry v Evropě i mimo ni; schopnost popsat probíhající trendy, analyzovat jejich příčiny, pozitiva a rizika a odhadovat jejich další vývoj... Práce dle mého soudu nereflektuje dostatečně soudobou debatu o budoucím postavení a úloze médií veřejné služby, byť to autorka v anotaci práce slibuje – tato reflexe se nakonec omezuje na dva odstavce v závěru práce. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že vzhledem ke svému studijnímu oboru prokázala diplomantka dostatek odborných znalostí i schopností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Domnívám se, že hlavní cíl práce byl splněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

			N
--	--	--	---

Po stránce jazykového zpracování přináší práce značné rozčarování. Text se velmi špatně čte, je psán kostrbatým jazykem, věty na sebe mnohdy nenavazují, souvětí jsou nepřehledná, stylistické a formulační schopnosti autorky jsou na řadě míst velmi slabé. Práce obsahuje nevidané množství překlepů a jazykových chyb nejrůznějšího typu: věty začínají malým písmenem, slova jsou zkomolená, věty obsahují čárky navíc, často nekončí tečkou nebo končí dvěma tečkami, případně končí mezerou a pak tečkou. Slova jsou špatně vyskloňována, slovní výrazy jsou špatně voleny (*díky* místo *kvůli*, *jenž* místo *jež* atd.). Pro ilustraci se stačí podívat například na str. 36, kde autorka cituje z Listiny základních práv a svobod. Čtyřřádková citace obsahuje hned tři překlepy, nadto je citace nepřesná (prohozeny jsou jednotlivé body článku 17 Listiny), bibliografický odkaz uvedený v poznámce pod čarou obsahuje další tři překlepy. A za citaci navazuje autorčina věta „*Mezi další zákon, které ovlivňují mediální politiku bychom mohla zmínit:*“ Práce obsahuje desítky chyb v interpunkci* a řadu základních pravopisných nedostatků (*státy sami* (s. 29) *státy sami* (32) *země si sami určili* (44) *ředitelé mohly* (48) *provozovatelé využívaly* (53) *média potřebovaly* (69) *média začaly* (70). V tomto ohledu je práce nevyhovující, navíc jazyková úroveň velmi sráží odbornou úroveň textu, neboť znesnadňuje jeho porozumění.

* Následující výčet obsahuje vždy slovo, u něhož čárka chyběla (případně určující spojku ve větě), a příslušnou stránku: který (10), která (15), ovšem (15), když (16), a tudíž (21), která (23), jež (25), pro (26), jeho (29), zda (33), bychom (36), a pokud (38), přiklání (38), které (39), zda (44), vysílatelé byly (44), dostali (45), jež (46), jak (49), byla (53), že (58), jež (60), pokud (67), pokud (68), jsou (70), za kterých (72), zákon (72), vymezuje (73), zbytek (80), vychází (84).

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Pro formální stránku platí obdobná kritika jako pro stránku jazykovou: její úroveň je značně kolísavá, písmo se náhle zmenšuje (s. 10), některé odstavce mají odsazení a jiné ne (to se mění v průběhu celé práce), některé odstavce jsou zarovnány do bloku a jiné nikoli (s. 21, 31, 54), číslice značící poznámku pod čarou je jednou dána bez mezery za slovo, jindy tam mezera je (to platí pro celý rozsah textu).

Otázky k obhajobě:

Jak byste ve světle výsledků své práce zhodnotila v posledních letech často diskutovanou problematiku obsazování míst v Radě České televize (návrhy kandidátů, způsob volby atd.)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2012

.....
Marek Tíbet

Podpis vedoucího bakalářské práce