

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	ADÉLA SLACHOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro mateřské školy
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	pedagogiky a psychologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Komparace TVP (na pozadí RVP) mateřské školy běžného typu a waldorfské mateřské školy v oblasti rukodělné činnosti a umění</i>
Volba tématu:	1. Aktuální <u>2. Standardní</u> 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<u>1. Pro dané téma zdařilá a logická</u> 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny</u> 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční <u>2. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <u>2. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je přehledně zpracovaná a na velmi dobré úrovni. Praktická část navazuje na teoretická východiska uvedená v první části bakalářské práce, je logicky strukturovaná. Pokud jde o stylistickou a gramatickou stránku, pouze ojediněle se objevují formální chyby (u první tabulky na s. 10 chybí název a zdroj, někde není text zarovnán na bloku, velmi výjimečně byla chyba v interpunkci a v psaní velkých písmen). Za chybu považuji čerpání z bakalářské práce, odkazování na ni (obzvláště problematické je přebírání dat z její teoretické části – Kytnerová). Seznam použitých zdrojů není zcela shodný se zdroji uvedenými v textu – s. 10 odkazováno na Kolektiv autorů, s. 15 Steiner (1924), na s. 23 dle Seilera (2009). V teoretické části by bylo vhodné dávat text více do souvislostí – problematická pasáž např. na s. 13 (nejprve odkazováno na Svobodovou a následný přechod k Průvodci...). Pokud je v textu na s. 12 zmíněno „několika způsoby“, nebo na s. 41 „použití různorodých technik“, chybí bližší specifikace. Na s. 17 je zbytečné odkazovat na Smolkovou (2007) v případě představení Rudolfa Steinera. Praktická část přináší výsledky kvalitativního šetření, které jsou vhodné doplněny fotodokumentací. Definovaný cíl na s. 26 by měl být formulován přesněji, v souladu s cílem uvedeným v Abstraktu a Úvodu. I přes zmíněné připomínky považuji práci za velmi zdařilou.

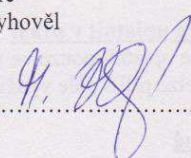
Otázka k obhajobě: Jaká konkrétní pozitiva jste ve zvolené oblasti našla u obou typů mateřských škol a k čemu byste měla naopak výhrady?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 22. 7. 2013