



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra Agroekologie

Student: Jiřína Stýblová

Studijní obor: Zemědělské biotechnologie

Název bakalářské práce: Biologie pampelišky lékařské

Oponent bakalářské práce Ing. Jan Mikulka, CSc.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma zvolené práce je velmi významné, pampeliška v současné době patří mezi silně expanzivní plevelné druhy na zemědělské půdě i krajině.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jasně a zřetelně formulovány a byly splnitelné

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika není uvedena v samostatné kapitole, částečně je popsána v kapitole výsledky.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Bakalářská práce nemusí obsahovat výsledky experimentů, stačí kvalitní literární rešerše. Literární rešerše je velmi kvalitně zpracována. Naproti tomu experimentální část je poměrně jednoduchá a stručná.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup vypracování práce je správný především v úvodních kapitolách, experimenty naproti tomu velmi strohé.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Jak jsem již uvedl, literární přehled le zpracován velmi precizně, autorka použila dostatečné literární zdroje, literární přehled má velmi zdražilou strukturu. Jedná se o ucelený literární přehled k dané problematice.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace jsou v pořádku, v poslední citaci je přehozeno jméno a příjmení druhého autora.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Jazykové zpracování je na velmi dobré úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborná terminologie je zvládnuta na velmi dobré úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je zpracována dobře, zejména literární přehled.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny především v první části, výsledky jsou velmi stručné.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Lze konstatovat, že závěry jsou správně formulovány, jsou srozumitelné a aplikovatelné v řadě oborů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je využitelná pro další rozvoj vědy, zejména souborný literární přehled.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Význam jedovatých a alergeních plevelů.

Otázka 2: Charakteristika reprodukce vytrvalých plevelů na orné půdě

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práci hodnotím přes celou řadu připomínek jako vysoce zdařilou. Doporučoval bych v těchto případech ani neuvádět pionýrské výsledky a soustředit se pouze na literární studii.

Datum: 06. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: