

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Andrea Špindlerová**

Název bakalářské práce: **Hračka jako didaktická pomůcka pro dítě předškolního věku**

Studijní obor: **Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			×		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou	×				
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah	×				
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce	×				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita	×				
Celkové hodnocení práce			×		

Stručné verbální hodnocení práce:

Bakalářská práce Andrey Špindlerové se zabývá výchovně-vzdělávacími aspekty herních objektů a jejich využitím pro rozvoj dětí předškolního věku.

V teoretické části autorka předkládá nejprve stručný náhled na historický vývoj hraček a následně shrnuje jejich aktuální funkce skrze adekvátně zpracovanou didaktickou reflexi. Jednotlivé pasáže jsou zpracovány svědomitě, co se však logické struktury textu týče, neměla by být definice hračky uvedena ještě před historickým vývojem? Kapitola věnující se vývojové psychologii je pak rozvedena velmi nahodile – chybí zde zevrubnější analýza konkrétních aspektů kognitivního vývoje, na jejichž rozvoji participuje právě stavebnice - specifický typ hračky, na který je tato práce prakticky zacílena. Je možná také škoda, že v teoretické komparaci už pak dále nerezonují teorie v úvodu zmíněného Donalda Winicotta.

V textu lze dále narazit na obsahové nepřesnosti (např. s. 35 - stádium senzomotorické se neváže na věk 2-7 let) nebo na řadu nepříliš funkčních formulací (např. Momenty vývojové psychologie nebo momenty vývoje z hlediska psychologie? Utvářet v dětech krásno nebo utvářet v dětech povědomí o krásnu? Materiál jako vedoucí úloha hraček?).

V praktické části autorka prezentuje soubor tří zajímavě koncipovaných autorských stavebnic s patrným důrazem na využití kvalitních materiálů, řemeslné zpracování a celkovou estetickou úroveň.

Otázky k obhajobě:

Které z Vašich stavebnic akcentují primární funkce hraček, dle definice zmíněné na s. 19?

Datum: 20. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: Karel Řepa, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL