

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Anna Alečka**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: PhDr. Věra Stasková

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: **Vnímání pomoci v ošetrovatelství**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zvolila téma pro ošetrovatelskou praxi prospěšné, avšak pro samotné zpracování více náročné. V teoretické části prakticky každá kapitola začíná vhodnou citací, avšak je velká škoda, že se samotným textem jednotlivých definic dále v textu nepracovala a text směřovala do jiné oblasti. Díky této skutečnosti pak názvy některých kapitol nabývají dojmu, že nekorespondují s jejich obsahem. Nevhodně zařazeny, respektive do kontextu pojetí pomoci v ošetrovatelství nejsou zasazeny některé kapitoly, např. kapitola pojednávající o syndromu vyhoření či o konceptuálním modelu E. Wiedenbach. V práci se vyskytují překlapy, drobné nedostatky v citacích textu, některé myšlenky nejsou dotaženy do konce či postrádají logiku, některé termíny jsou nesprávně vyloženy (např. raport, soucítit s klientem). Studentka často velmi nevhodně píše o vnímání i tam, kde o žádné vnímání nejde. Praktická část práce je přehledně zpracována, sledovaným souborem byly sestry a nemocní. V diskusi je zřejmá snaha porovnat výsledky s jinými autory. Součástí přílohy jsou otázky pro rozhovory obou skupin respondentů, které jsou velmi dobře naformulovány. Škoda, že se studentce nepodařilo díky těmto otázkám získat od respondentů více informací, které by pomohly objasnit problematiku pomoci v ošetrovatelství. I přesto, že práce má výše uvedené nedostatky, je potřeba ocenit práci studentky, neboť pro dané téma existuje v českém jazyce velmi málo literárních zdrojů oproti zahraničí, kde je problematika pomoci v ošetrovatelství velmi intenzivně diskutována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní skutečnosti Vás vedly k tomu, že jste do teoretické části práce zařadila kapitoly pojednávající o syndromu vyhoření a konceptuálním modelu E. Wiedenbach?

Datum: 15. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....