



Oponentský posudek magisterské práce Ondřeje Váchy Kompetice temperátních koprofágních brouků

Práce přináší přehled literatury zabývající se kompeticí a hodnotí mezidruhové interakce a koexistenční mechanismy ve společenstvu temperátních koprofágních brouků z podčeledi Aphodiinae na základě terénních a pololaboratorních pokusů.

Literární přehled zahrnuje dosti kompletní a dobře uspořádaný popis, jaké mechanismy umožňují koexistenci kompetujících druhů obecně ve společenstvech a konkrétně ve společenstvu využívajícím trus velkých zvířat. Pouze bych ocenil větší počet konkrétních příkladů a zástupců k jednotlivým jevům a mechanismům. Cíl práce je dalším kusem literárního přehledu. [1] Když jedinci každého druhu zvlášť agregují, vytváří to vyšší diverzitu společenstva, ale co z toho mají ti jedinci? Nebo jejich sobecké geny? Neboli jaký selekční mechanismus působí na evoluci agregačního chování? Autor jich jmenuje celou řadu, ale většinou neplatných pro larvy hnojníků.

Experimentální část je rozsáhlá a komplikovaná, přitom celkem zdařile uchopená. Vedlejším hodnotným výstupem práce je i vytvoření referenční sbírky všech larválních instarů několika druhů hnojníků.

[2] Nechápu logiku hypotézy (str. 29), že tendence k agregovanosti, resp. nízká hodnota indexu T_{xy} znamená pozitivní vliv na koexistenci druhu ve společenstvu. Jinými slovy – co konkrétně v tabulce 4 dokazuje, že vnitrodruhová agregace napomáhá koexistenci těchto druhů s jinými?

Metodika na str. 25 obsahuje dva téměř shodné odstavce, jeden říká, že bedny s trusem byly na pozemku univerzity, druhý, že na pozemku akademie. Autor se musí rozhodnout. Nikdo nemůže sloužit dvěma pánům. Jednoho bude nenávidět a druhého mít v lásce (Matouš 6, 24).

Grafy vypadají na první pohled hezky ilustrativně, ale na ten druhý některé vyvolávají otázky: [3] Obr. 6: Proč je u larev velké chý a přitom málo prohnutá čára s širším pásem než u dospělců? [4] Obr. 7: To vážně byly na pastvině kravinečky o objemu decilitr a v nich hojně brouci?

Diskuse rozumně hodnotí zjištěné výsledky mezi sebou i s literaturou. Ale ani ve výsledcích, ani v diskusi se nedozvíme třeba skutečný objem zkoumaných a obývaných exkrementů, jen obecnosti typu „Larvy *T. fossor* se obvykle nacházely v menších exkrementech, než ve kterých byli nalézáni dospělci.“

Až na nějaké neshody podmětu s přísudkem a chybné čárky v souvětích je práce psána slušně česky a přijatelně typograficky. Pozor na velká písmena v citacích!



Drobné ošklivé chyby zahrnují vyměněné zkratky dvou druhů v Tabulce 1 a letopočet popisu neoddělený od autora čárkou tamtéž.

Přes některé nedostatky v logice hypotéz a v interpretaci výsledků jde o nová cenná zjištění o fungování velmi důležité, ač opovrhované, skupiny brouků. Práce splňuje požadavky u nás kladené na magisterskou práci a navrhuji ji hodnotit výborně až velmi dobře.

V Českých Budějovicích, 19.5.2023

prof. RNDr. Oldřich Nedvěd, CSc.