



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Aneta Čočková

Osobní číslo:

P20508

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Asistent pedagoga v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Marie Najmonová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

V posledních letech se stal asistent pedagoga celkem běžnou pozicí a PO používaným v MŠ. Tudíž lze určitě považovat předloženou práci za aktuální. Práce má teoreticko-praktický charakter, přičemž v první části se autorka zabývá inkluzivním vzděláváním v kontextu vzdělávání dětí a žáků se SVP. Na základě legislativy následně vymezuje termín žáci se SVP (což považuji za korektní, protože se v legislativě takto pojatý termín vztahuje i na děti v MŠ). Kapitola 4 je již výhradně věnována pozici asistenta pedagoga (legislativa, historie pozice, kvalifikační předpoklady, pracovní náplň). Poslední kapitola této části práce je zaměřena na spolupráci asistenta pedagoga a učitele. Teoretická část je zpracována na základě aktuálních zdrojů, na které je ve většině textu odkazováno, až např. na s. 24–25, kde zdroj chybí.

Cílem práce bylo zjistit obsah profese asistenta pedagoga, jakými způsoby probíhá spolupráce mezi asistentem pedagoga, učitelem, žáky se SVP a jejich rodiči v konkrétních vybraných mateřských školách v procesu inkluzivního vzdělávání. Tento cíl byl naplněn na základě kvalitativního šetření, jehož realizace a výsledky jsou popsány v kapitolách 6–9.

Práci jako celek považuji za velmi zdařilou. Nacházím v ní pouze drobná pochybení spíše formálního charakteru (překlepy např. s. 21, 26. Dále se ojediněle v práci objevuje chyba v interpunkci ve větě (např. s. 27, 48). Tyto nedostatky však nijak nesnižují kvalitu předložené práce, která splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a tudíž ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázka k obhajobě:

Vzhledem k tomu, že máte zkušenost s praxí asistenta pedagoga v ZŠ a teď jste se v BP věnovala asistentovi pedagoga v MŠ, vnímáte nějaké rozdíly mezi praxí asistenta pedagoga v ZŠ a MŠ?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14. 4. 2023

Podpis oponenta/ky práce:

