

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Iménos a příjmení diplomanta: MARTIN MATOUŠ

Název bakalářské práce: PSYCHOTEROR NA PRACOVÍŠTI

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekvencované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžné dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá potřebám doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Příloha A

Zásadní podmínky k BP: 1. **nenám**
2. **užít tyto;**

Další hodnocení: Student ve své práci dává přehled o charakteristice některých druhů diskriminačních chování s důrazem na psychoteror, mobbing a bossing. Autorovi se podařilo formou analýzy a kompilace vytvořit přehled o základním rámci těchto diskriminačních technik a pokusil se upozornit na možnosti a formy boje proti nim. Součástí práce je dotazník, který ovšem není autorským autorem. Forma zpracování sice odpovídá standardům, ale vzhledem k tomu, že se jedná o čistý kompilát bez vlastních názorů nemohu práci zařadit mezi autorsky zdařilé. Domnívám se, že student měl více pozornost věnovat sociální oblasti daného problému, pohovořit o některých zásadách zákona o zaměstnanosti, zákoníku práce a s využitím populárně naučných článků měl nastínit další vývoj v ochraně před těmito diskriminačními vlivy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký máte názor na současný stav a možnosti boje s Vámi uvedenými diskriminačními technikami?
2. Jaké možnosti právní ochrany vymezuje právní řád ČR v této oblasti.
3. Jaké možnosti má oběť těchto jednání?

Datum: 19. 3. 2009

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

