

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV
Datum odevzdání posudku: 24. května 2012

Jméno a příjmení studentky:
Veronika Fáberová
Obor: GEVES
Vedoucí/oponent bakalářské práce:
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D. / Mgr. Michal
Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:
Reprodukční strategie rodin v ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. **Struktura práce**
(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | ~~C~~ | N

Cílem práce je představit reprodukční strategie a rodinné chování v ČR po roce 1989. Práce má přiměřený rozsah a přehlednou strukturu.

2. **Metodologická a metodická stránka práce**
(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | ~~C~~ | N

Práce neobsahuje metodologickou kapitolu, text má povahu kompilace několika primárních a sekundárních zdrojů. V první teoretické části práce se jedná o kompilaci značně nevydařenou (viz níže).

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

~~A~~ | ~~B~~ | ~~C~~ | N

Práce s literaturou a zdroji je zejména v první části práce nevyzrálá. Autorka při psaní přehledu sociologických teorií rodiny vycházela téměř výhradně z knihy *Rodina a společnost* od I. Možného. Předložený text tak má povahu spíše výpisků než odborného textu. Autorka navíc odkazuje věrně parafrázované pasáže většinou pouze odkazem na celou knihu, v mnoha případech neuvádí příslušné strany, na kterých lze danou pasáž v knize I. Možného nalézt. Z předloženého textu dále např. není zřejmé, jaké zdroje autorka konzultovala při psaní kapitoly 2.6. věnované sociologii P. Bourdieu. V tištěné verzi práce je závěrečný seznam literatury přeházený (přeházené stránka), v textu je pak odkazováno na řadu textů, které v závěrečném seznamu literatury zcela chybí: srv. Janoušek 2007 (s. 29), Přemyslovská 2009 (s. 57) apod. Prvních cca 30 stran odevzdané práce je z hlediska struktury a obsahu kapitol natolik věrné knize I. Možného, že zde můžeme rozpoznat jen minimální vklad autorky. Přílišná závislost na knize I. Možného pak vede k paradoxní situaci, kdy v kapitole věnované české sociologii rodiny autorka zapomíná přínos tohoto klíčového českého sociologa rodiny náležitě vyzdvihnout. Na některých místech pak přílišná závislost na zdrojích vede až k plagiátorství. Např. v závěrečném odstavci autorka bez odkazů píše: "Populace je živý organismus, který má svoje vnitřní procesy, které jsou výsledkem nekonečného

množství variant. Různé varianty rozhodnutí činní lidé vždy v nějakém kontextu, ať jsou povahy biologické, psychické, sociální, ekonomické nebo politické.” Ladislav Rabušic v závěru studie *Pronatální politika – spíše chiméra než spása* pak píše: “Populace je živý organismus se svými vnitřními procesy, které jsou výsledkem miriád individuálních rozhodnutí. Tato rozhodnutí jsou činěna v kontextu složitě se propojujících a křížících se momentů biologické, psychické, sociální, ekonomické a politické povahy.” (Rabušic 2002: 61)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ:

~~A~~ | ~~B~~ | C | ~~N~~

V první části práce nelze odbornost autorky posuzovat, neboť zde de facto nepředložila vlastní text. V druhé části autorka prokázala schopnost přijatelným způsobem sestavit kompilační text.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ:

~~A~~ | ~~B~~ | C | ~~N~~

Autorce se podařilo v základních obrysech postihnout proměny reprodukčních strategií a rodinného chování v ČR po roce 1989. Vzhledem k nekvalitní první části práce je však celkový dojem z předložené práce rozpačitý.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | ~~C~~ | ~~N~~

Práce má přijatelnou jazykovou a stylistickou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

A | B | ~~C~~ | ~~N~~

Grafická úroveň práce odpovídá danému typu kvalifikační práce. Formální úprava (s výjimkou výše uvedených prohrěšků v práci s literaturou a zdroji a nedůslednosti při svazování práce – přeházené stránky v závěrečném seznamu literatury) je rovněž přijatelná.

Otázky k obhajobě:

Nemám žádné otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověla
------------------------	----------------------------	-----------	---------------------------

V Českých Budějovicích dne 24. května 2012

Michal Šimůnek

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....
Podpis oponenta bakalářské práce